

Nota van Inlichtingen 1 - Aanbesteding Financieel Systeem Gemeente Leusden Datum: 17 juli 2026 - versie 1.0 Bijlagen: 1: Use cases & mondelinge toelichting 2: Architectuurplaat K2F 3: (Bijlage F) Prijzenblad versie 1.2			
Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1	leidraad	U vraagt in uw kern competenties om een gemeente als referentie. Leverancier is een nieuwkomer in de gemeentelijk markt maar heeft wel diverse decentrale overheden als klant (waterschappen). Omdat wij een goede match zien zouden wij graag willen inschrijven op deze aanbesteding bent u bereidt om de referentie eis te verruimen naar een decentrale overheidsinstelling?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verruimen van de referentie-eis naar andere decentrale overheden. De gevraagde referentie ziet specifiek op ervaring binnen de gemeentelijke context. Gemeenten kennen een eigen financiële inrichting, processen en werkwijzen. Daarnaast acht de Aanbestedende dienst aantoonbare ervaring met gemeentelijke implementaties van belang, zodat gebruik kan worden gemaakt van bewezen gemeentelijke best practices en implementatieaanpakken. Deze ervaring draagt bij aan een succesvolle implementatie en beheersing van risico's gedurende de uitvoering van de opdracht. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de gestelde referentie-eis.
2	Use cases demonstratie	In use case 1 vraagt u dat wij de effecten van een TWK mutatie op het mengpercentage van de BTW /BCF laten zien.. Wij kunnen deze functionaliteit echter niet terug vinden in uw programma van eisen & Wensen. Kunt u toelichten hoe wij dit moeten zien?	De TWK-mutatie op het BTW/BCF-mengpercentage is niet als afzonderlijke eis of wens opgenomen. Dit onderdeel van Use Case 1 is bedoeld om inzicht te krijgen in hoe de aangeboden standaardoplossing omgaat met correcties achteraf in de BTW/BCF-inrichting en de gevolgen daarvan voor boekingen en BTW/BCF-overzichten. Indien uw oplossing dit op een andere wijze ondersteunt, kunt u dit tijdens de demonstratie laten zien.

3	demonstratie	Leverancier constateert dat de huidige planning voor de demonstratie veel te krap is om de uitgevraagde functionaliteit op een goede manier te demonstreren. Onze inschatting is dat hier minimaal 4 uur voor moet worden ingepland. bent u bereidt om de demonstratie tijd te verruimen naar 4 uur?	De aanbestedende dienst heeft de planning herzien en verwijst naar de bijlage "use cases en mondelinge toelichting" waarin dit nader is uitgewerkt.
4	Aanbestedingsdocument, §4.2 Inkoopvoorwaarden	Inschrijver levert standaardprogrammatuur in de vorm van een standaard SaaS-dienst. Aan deze dienst zijn standaard SaaS-voorwaarden verbonden. Inschrijver kan haar SaaS-dienst niet leveren wanneer deze voorwaarden niet van toepassing zijn. §4.2 verklaart algemene voorwaarden of verkoopvoorwaarden van Inschrijver echter uitdrukkelijk niet van toepassing. Daar waar de SaaS-voorwaarden conflicteren met de gepubliceerde eisen maakt Inschrijver dit via de Nota van Inlichtingen bespreekbaar. Inschrijver plaatst de SaaS-voorwaarden qua rangorde onder de aanbestedingsdocumenten inclusief de NvI en levert deze samen met deze vragen aan. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met het van toepassing verklaren van de SaaS-voorwaarden van Inschrijver?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het toepassen van de algemene voorwaarden van Inschrijver. De Aanbestedende dienst kent de inhoud van de SaaS voorwaarden c.q. SLA in deze fase niet en stelt voor dat tijdens de verificatiefase tussen Partijen wordt besproken, mits dit niet leidt tot een wezenlijke wijziging. Zie ook de beantwoording van vraag 39
5	Aanbestedingsdocument, §5.1 (G.B) en §2.5.2 sub c / Bijlage J	§5.1 (subgunningscriterium G.B) en §2.5.2 sub c verwijzen voor het Programma van Wensen naar "Bijlage L". De inhoudsopgave (pagina 4), pagina 49 en het bijgevoegde bestand hanteren echter "Bijlage J". Hier zit een tegenstrijdigheid. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat het Programma van Wensen Bijlage J betreft en dat de verwijzing naar Bijlage L op een verschrijving berust?	Het betreft inderdaad Bijlage J - Programma van Wensen v1.0.xlsx
6	Bijlage E Document Bewijsstuk referentie / Aanbestedingsdocument §3.2.1	Bijlage E noemt in de aanhef "Kerncompetenties 1, 2 en 3", maar definieert vervolgens alleen Kerncompetentie 1 en Kerncompetentie 2. Ook §3.2.1 van het Aanbestedingsdocument definieert twee kerncompetenties. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat er twee kerncompetenties gelden en dat de verwijzing naar een derde kerncompetentie in Bijlage E vervalt?	Dit is correct, er is sprake van twee kerncompetenties

7	Aanbestedingsdocument, §3.2.1.2 Bewijsmiddelen na inschrijving	§3.2.1.2 noemt als bewijsmiddel na inschrijving uitsluitend "een tevredenheidsverklaring van de opgegeven referentie over hetgeen bij kerncompetentie 1 is geëist". Kerncompetentie 2 (datamigratie) blijft hier onbenoemd. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de tevredenheidsverklaring betrekking heeft op beide kerncompetenties wanneer deze met één referentie worden aangetoond, dan wel verduidelijkt Aanbestedende dienst welke verklaring per kerncompetentie nodig is?	Dit wordt bevestigd
8	Aanbestedingsdocument, §3.2.3 en §3.2.4 (incl. .2) ISO 27017 / ISO 27018	§3.2.3 en §3.2.4 bieden als derde mogelijkheid een beknopte beschrijving van de genomen maatregelen, indien Inschrijver niet over het ISO 27017- respectievelijk ISO 27018-certificaat (of gelijkwaardig) beschikt. De bijbehorende bewijsmiddelen na inschrijving (§3.2.3.2 en §3.2.4.2) noemen echter uitsluitend het certificaat of een gelijkwaardig certificaat; de derde optie ontbreekt daar. Inschrijver beschikt over ISO 27001 en NEN 7510 en over een ISAE 3402 type II-verklaring en dekt cloud- en privacyaspecten daarmee aantoonbaar af. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de in §3.2.3 en §3.2.4 genoemde derde optie (een beschrijving van de genomen maatregelen) ook na inschrijving als toereikend bewijsmiddel geldt, zodat Inschrijver met haar bestaande certificeringen en verklaring aan deze geschiktheidseisen voldoet?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat, voor zover in §3.2.3 en §3.2.4 als mogelijkheid is opgenomen dat Inschrijver met een beknopte beschrijving van de genomen maatregelen aantoont te voldoen aan de betreffende geschiktheidseisen, deze wijze van aantonen eveneens geldt als toereikend bewijsmiddel. De Aanbestedende dienst heeft deze verruimde mogelijkheid juist opgenomen om te voorkomen dat de geschiktheidseisen onnodig beperkend of discriminerend uitwerken voor inschrijvers die de betreffende waarborgen op andere aantoonbare wijze hebben ingericht. Dat betekent niet dat de door Inschrijver genoemde certificeringen en verklaring automatisch zonder nadere beoordeling als voldoende worden aangemerkt. De inschrijver dient de genomen maatregelen concreet, controleerbaar en verifieerbaar te beschrijven, zodat de Aanbestedende dienst kan toetsen of daarmee in materiële zin wordt voldaan aan het vereiste niveau van respectievelijk cloudb beveiliging en privacybescherming.
9	Bijlage H Verwerkersovereenkomst, Bijlage 3 / Aanbestedingsdocument §4.2	Bijlage 3 van de verwerkersovereenkomst (Bijlage H) verwijst naar "Relevante GIBIT 2023 artikelen", terwijl §4.2 van het Aanbestedingsdocument de GIBIT 2025 van toepassing verklaart. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de GIBIT 2025 leidend is en past Aanbestedende dienst de verwijzing in Bijlage H hierop aan?	GIBIT 2025 is leidend, bijlage H wordt bij de tweede NvI aangepast

10	Bijlage G Conceptovereenkomst, artikel 2.2 en 2.3	Artikel 2.2 geeft Aanbestedende dienst het recht de Overeenkomst zesmaal met twee jaar te verlengen (een eenzijdige optie). Artikel 2.3 bepaalt daarnaast dat de Overeenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden wordt verlengd, tenzij Aanbestedende dienst uiterlijk drie maanden vooraf aangeeft geen verlenging te wensen (een stilzwijgende verlenging). Deze bepalingen zijn tegenstrijdig. Vraag: verduidelijkt Aanbestedende dienst de verlengingssysteematiek en bevestigt Aanbestedende dienst dat verlenging uitsluitend een eenzijdig recht (optie) van Aanbestedende dienst betreft?	De Aanbestedende dienst erkent dat de formulering in artikel 2.2 en artikel 2.3 tot onduidelijkheid kan leiden. De verlengingssysteematiek dient als volgt te worden gelezen. Het betreft een overeenkomst met een initiële looptijd, waarbij de Aanbestedende dienst het recht heeft om de overeenkomst optioneel te verlengen met maximaal zesmaal een periode van twee jaar. Van een automatische of stilzwijgende verlenging is geen sprake zonder expliciete uitoefening van deze verlengingsoptie. Artikel 2.3 dient in dat licht te worden gelezen en ziet uitsluitend op de voorwaarden waaronder een verlenging plaatsvindt, indien de Aanbestedende dienst besluit de verlengingsoptie te benutten.
11	Aanbestedingsdocument, §1.8 Wachtkamerovereenkomst	§1.8 spreekt over het accepteren van een "raamovereenkomst", terwijl de aanbesteding overigens uitgaat van één Overeenkomst (Bijlage G) en geen raamovereenkomst. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat met "raamovereenkomst" de Overeenkomst zoals bedoeld in Bijlage G wordt bedoeld?	Het woord raamovereenkomst betreft een omissie. Dit dient overeenkomst te zijn
12	Aanbestedingsdocument, §5.1 (G.C Use Cases)	De tabel met fictieve kortingen (§5.1) en de uitwerkingen van de Use Cases hanteren afwijkende benamingen ("Factureren en btw-compensatie" versus "Facturen en btw-compensatie"; "Projecten en begrotingswijzigingen" versus "Budgetten en begrotingswijzigingen") en een afwijkende nummering ("Use Case 1 / 2" versus "Use Case C3 / C4"). Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat dit dezelfde vier Use Cases betreft en dat de inhoud van de uitwerkingen leidend is?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de in §5.1 opgenomen tabel met fictieve kortingen en de uitwerkingen van de Use Cases betrekking hebben op dezelfde vier Use Cases. De geconstateerde verschillen in benaming en nummering betreffen uitsluitend redactionele afwijkingen zonder inhoudelijke betekenis. De inhoud van de uitgewerkte Use Cases zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken is leidend voor de beoordeling.

13	Aanbestedingsdocument, §5.1 (G.C beoordelingstabel)	In de beoordelingstabel voor G.C Use Cases zijn de omschrijvingen bij cijfer 3 (Voldoende, 50%) en cijfer 4 (Goed, 80%) identiek. Het onderscheid tussen beide niveaus is daardoor niet kenbaar. Vraag: verduidelijkt Aanbestedende dienst het onderscheidende criterium tussen "Voldoende" en "Goed" voor subgunningscriterium G.C?	De Aanbestedende dienst erkent dat de huidige formulering van de beoordelingsniveaus “Voldoende” en “Goed” in de beoordelingstabel voor subgunningscriterium G.C Use Cases niet voldoende onderscheidend is. In de bijlage use cases en mondelinge toelichting behorende tot deze NvI is deze omissie hersteld.
14	Bijlage D Concept SLA, §4.1 Beschikbaarheidsnorm	§4.1 eist een beschikbaarheid van minimaal 99,9% per maand. Inschrijver hanteert in haar standaard SaaS-dienst een gegarandeerde ondergrens van 99,5% per maand voor alle productiesystemen samen, gemeten over twee Nederlandse datacenters met continue replicatie. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met een beschikbaarheidsnorm van 99,5% per maand conform de standaard SaaS-dienst van Inschrijver?	Dit is akkoord.
15	Bijlage D Concept SLA, §6.2 en §6.3 Prioriteiten en hersteltijden	§6.2 en §6.3 kennen vier prioriteiten met onder andere een reactietijd van 4 uur en een hersteltijd van één werkdag bij prioriteit 2. De standaard SaaS-dienst van Inschrijver kent drie prioriteiten met reactietijden van uiterlijk 1 uur (prioriteit 1), 1 werkdag (prioriteit 2) en 3 werkdagen (prioriteit 3), met bijbehorende hersteltijden. De definitieve tijden stelt Aanbestedende dienst blijkens §6.3 bij contractering vast. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met de prioriteitsindeling en de reactie- en hersteltijden uit de standaard SaaS-voorwaarden van Inschrijver?	Zie ook de beantwoording van vragen 4 en 39.

16	Bijlage D Concept SLA, §9.3 RTO en RPO	§9.3 stelt een RTO van maximaal 8 uur en een RPO van maximaal 4 uur als minimale hersteldoelstelling. Inschrijver borgt herstel via twee Nederlandse datacenters met continue replicatie en een dagelijkse volledige back-up; de feitelijke RPO en RTO zijn afhankelijk van het soort calamiteit. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met de hersteldoelstellingen zoals beschreven in de standaard SaaS-voorwaarden van Inschrijver, gegeven deze inrichting?	Zie ook de beantwoording van vragen 4 en 39.
17	Bijlage D Concept SLA §8.2 / Bijlage H Verwerkersovereenkomst §5.1	§8.2 van de SLA verlangt melding "onverwijld" en §5.1 van de verwerkersovereenkomst verlangt melding "uiterlijk binnen 24 uur". Inschrijver informeert Aanbestedende dienst zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur na ontdekking, omdat zij deze tijd nodig heeft om adequaat vast te stellen of sprake is van een datalek. Pas daarna start voor Aanbestedende dienst de termijn van 72 uur richting de toezichthouder. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met een meldtermijn van 48 uur, conform de standaard van Inschrijver?	Zie ook de beantwoording van vragen 4 en 39.
18	Bijlage F Prijzenblad (tabbladen) / §5.3	Bijlage F bevat naast het tabblad "Inschrijfprijs" (versie 1.1) een tweede tabblad "Origineel Marco" met een afwijkende koppelingenlijst (versie 1.0). §5.3 staat uitsluitend invulling van de gele cellen toe en verbiedt aanpassingen aan het formulier. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat uitsluitend het tabblad "Inschrijfprijs" leidend is en dat het tabblad "Origineel Marco" buiten beschouwing blijft?	Dit betreft een ommissie. Bij de publicatie van deze Nvl zal een nieuw prijzenblad worden toegevoegd, zonder dit tabblad.
19	Bijlage F Prijzenblad / Bijlage A Overzicht koppelingen (nr. 1 en 2)	De koppelingenlijst in Bijlage A bevat negentien koppelingen, waaronder de gemeentelijke integratievoorziening / OpenTunnel van Enable-U (nr. 1) en de open standaarden van Forum Standaardisatie (nr. 2). Het Prijzenblad kent dertien te prijzen koppelingen; de nrs. 1 en 2 ontbreken hierin. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de aansluiting op de integratievoorziening en het ondersteunen van open standaarden onderdeel zijn van de fixed fee en niet afzonderlijk worden geprijsd?	Bevestigd wordt dat deze onderdelen niet afzonderlijk worden geprijsd. Het ondersteunen van de gemeentelijke integratievoorziening en relevante open standaarden is als eis opgenomen in het Programma van Eisen. Eventuele kosten hiervoor dienen te zijn inbegrepen in de totale inschrijfprijs, respectievelijk in de betreffende koppeling waarvoor deze voorziening wordt gebruikt.
20	Aanbestedingsdocument §5.1 (G.A onderdeel 2.B) / Bijlage A Overzicht koppelingen	§5.1 (G.A onderdeel 2.B) verwijst naar de door Aanbestedende dienst aangegeven indeling van koppelingen, waaronder koppelingen die randvoorwaardelijk zijn voor livegang en koppelingen die gefaseerd kunnen plaatsvinden. Deze indeling ontbreekt in Bijlage A en in het Prijzenblad. Voor implementatieplan, planning en prijs is dit van belang. Vraag: levert Aanbestedende dienst per koppeling aan of deze randvoorwaardelijk is voor livegang dan wel gefaseerd kan plaatsvinden, inclusief de gewenste koppelvorm (API, bestand of integratievoorziening) en de eventuele tegenpartij?	De indeling volgt uit Bijlage A en het prijzenblad. Koppelingen met het type "PvE-koppeling" maken onderdeel uit van de opdracht en dienen te worden meegenomen in het implementatieplan, planning en prijs. Koppelingen met het type "Aanvullende koppeling" zijn optioneel en kunnen gefaseerd worden afgenomen. De gewenste koppelvorm is richtinggevend opgenomen in Bijlage A; de definitieve technische invulling wordt na gunning vastgesteld.
21	Bijlage F Prijzenblad / Aanbestedingsdocument §5.1	Het Prijzenblad rekent de jaarlijkse kosten over 15,5 jaar (de initiële looptijd van 3,5 jaar plus zes verlengingen van twee jaar). Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de vergelijkingsprijs en de maximale fictieve korting van € 1.050.000 worden bepaald over deze volledige periode van 15,5 jaar?	Dit is correct.

22	Aanbestedingsdocument §1.2 / Bijlage F Prijzenblad (Trainingen)	Voor het implementatieplan, het opleidingsplan en de prijsbepaling (site-licentie en trainingen) heeft Inschrijver per categorie gebruiker (functioneel beheerders, technisch beheerders, sleutelgebruikers, gebruikers, eindgebruikers) en per afdeling de beoogde aantallen per moment van livegang nodig. §1.2 noemt enkele kengetallen, maar deze zijn voor een onderbouwde prijs en planning onvolledig. Vraag: levert Aanbestedende dienst deze aantallen per categorie en per afdeling aan?	De Aanbestedende dienst verstrekt geen aanvullende aantallen per gebruikerscategorie of per afdeling. Inschrijvers dienen hun inschrijving te baseren op de informatie zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, waaronder de in §1.2 opgenomen kengetallen. De Aanbestedende dienst acht deze informatie toereikend voor het opstellen van een inschrijving.
23	Bijlage F Prijzenblad (Fixed fee, site-licentie)	Het Prijzenblad vraagt een "Fixed fee, onder andere inclusief site-licentie". Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de site-licentie betrekking heeft op alle gebruikers binnen de gemeentelijke organisatie ongeacht het aantal, zodat Inschrijver haar all-in fixed fee hierop kan baseren?	Ja. Met site-licentie wordt bedoeld een gemeentebrede licentie voor gebruik van het financieel systeem binnen de gemeente Leusden. De genoemde gebruikersaantallen zijn indicatief; inschrijver dient de all-in fixed fee hierop te baseren en geen afzonderlijke gebruikersafhankelijke licentiekosten op te nemen.
24	Bijlage A Programma van Eisen, PR-001 (IV3-aangifte)	PR-001 verlangt dat het systeem automatisch de IV3-aangifte op totaalniveau genereert, inclusief het vereiste digitale aanleverformaat. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat aanlevering via een export in het door het CBS voorgeschreven IV3-formaat in Excel waarna deze op de site omgezet wordt in JSON volstaat. Vanaf 4e kwartaal 2027 ondersteunt Inschrijver de aanlevering direct vanuit de oplossing in JSON format.	Een Excel-export met handmatige omzetting via de CBS-tool volstaat niet als structurele invulling van PR-001. Het CBS stelt deze tool tijdelijk beschikbaar tot en met boekjaar 2027. Bij ingebruikname op 1-1-2028 dient de oplossing automatisch de IV3-aangifte op totaalniveau te genereren in het door het CBS voorgeschreven digitale aanleverformaat. Indien inschrijver dit uiterlijk bij ingebruikname direct in JSON ondersteunt, voldoet dit.
25	Aanbestedingsdocument §5.1 (Use Case 1) / Bijlage A FIN-A20	Use Case 1 verlangt dat Inschrijver toont wat het effect is op reeds verwerkte boekingen wanneer het btw-label met terugwerkende kracht per begin van het boekjaar wordt aangepast, en hoe de journaalpost van twee eerder geboekte facturen daarna wijzigt. Dit lijkt strijdig met eis FIN-A20 (boekingen worden niet verwijderd) en met het uitgangspunt van een sluitende audittrail. Inschrijver verwerkt een gewijzigd btw-label via correctieboekingen en muteert reeds vastgelegde journaalposten niet. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat het tonen van de verwerking via correctieboekingen, met behoud van de oorspronkelijke boeking en een volledige audittrail, voldoet aan deze Use Case?	Ja. Het tonen van de verwerking via correctieboekingen voldoet, mits de oorspronkelijke boeking behouden blijft, de correctie volledig herleidbaar is via de audittrail en het effect op de journaalposten en BTW/BCF-overzichten duidelijk wordt getoond.
26	Bijlage A Programma van Eisen, IAB-007 en IAB-008	IAB-007 en IAB-008 verlangen rol- en autorisatiebeheer en automatisch gebruikersbeheer (aanmaak, wijziging en uitschakeling) op basis van Microsoft Entra ID / Active Directory-groepen. Inschrijver ondersteunt SSO en MFA op basis van Entra ID (IAB-009). Het rol- en autorisatiebeheer vindt echter binnen de aangeboden oplossing zelf plaats en niet rechtstreeks vanuit Entra- of AD-groepen. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat aan IAB-007 en IAB-008 wordt voldaan wanneer authenticatie via Entra ID verloopt en het rollen- en autorisatiebeheer binnen de aangeboden oplossing plaatsvindt, eventueel gevoed door geautomatiseerde provisioning vanuit Entra ID?	Zolang de autorisatie tot de dienst automatisch gevoed wordt vanuit Microsoft Entra ID/Active Directory-groepen en de gemaakte rollen/rechten binnen de dienst gekoppeld kunnen worden aan Microsoft Entra ID/Active Directory-groepen of rollen, akkoord
27	Bijlage A Programma van Eisen, IAB-004 en IAB-005	IAB-004 verlangt een volledig browsegebaseerde oplossing zonder plug-ins en IAB-005 volledige bruikbaarheid via Microsoft Edge. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat een moderne SaaS-oplossing die via de gangbare browsers (waaronder Microsoft Edge) wordt ontsloten aan deze eisen voldoet, ook wanneer bepaalde beheertaken via een aparte, eveneens browsertoegankelijke beheeromgeving verlopen?	Dit wordt bevestigd

28	Aanbestedingsdocument, §6.6 SROI	§6.6 verplicht een SROI-inzet van minimaal 2% van de opdrachtsom. Voor een SaaS-dienst met overwegend gestandaardiseerde, geautomatiseerde dienstverlening en een beperkte lokale arbeidscomponent is reguliere invulling beperkt mogelijk. §6.6 voorziet in een alternatieve invulling na voorafgaande schriftelijke goedkeuring. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat een alternatieve, maatschappelijke invulling van de SROI-verplichting is toegestaan, gegeven de aard van de SaaS-dienstverlening?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat, gezien de aard van de gevraagde SaaS-dienstverlening, een alternatieve invulling van de SROI-verplichting mogelijk is, mits deze aantoonbaar bijdraagt aan de maatschappelijke doelstellingen die met SROI worden beoogd en vooraf schriftelijk door de Aanbestedende dienst wordt goedgekeurd. Conform §6.6 blijft de verplichting gelden dat de totale SROI-inzet minimaal 2% van de opdrachtsom bedraagt. De invulling hiervan zal in overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, met name tijdens de implementatiefase, nader worden afgestemd, waarbij de opdrachtnemer verantwoordelijk blijft om aan de gestelde norm te voldoen.
29	Aanbestedingsdocument, §2.4 Nota van Inlichtingen	§2.4 bepaalt dat de tweede inlichtingenronde uitsluitend bedoeld is voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Antwoorden in de eerste Nota kunnen onderwerpen echter in een nieuw daglicht stellen, waardoor nieuwe, zelfstandige vragen ontstaan. Vraag: stemt Aanbestedende dienst ermee in dat ook nieuwe vragen die redelijkerwijs voortvloeien uit de eerste Nota van Inlichtingen in de tweede ronde gesteld mogen worden?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de tweede inlichtingenronde primair bedoeld is voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen, zoals bepaald in §2.4 van het aanbestedingsdocument. Hieronder worden eveneens vragen verstaan die redelijkerwijs ontstaan naar aanleiding van de gegeven antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen, ook indien deze als zodanig als nieuw of zelfstandig kunnen worden beschouwd. Het is echter niet de bedoeling dat in de tweede ronde alsnog geheel nieuwe, losstaande vragen worden gesteld over onderwerpen die reeds in de eerste ronde aan de orde hadden kunnen worden gesteld.
30	Aanbestedingsdocument §5.3 en §2.5.2 sub d / Bijlage F Prijzenblad	Het Prijzenblad moet blijkens §5.3 en §2.5.2 sub d rechtsgeldig ondertekend bij de inschrijving worden gevoegd. Het meegeleverde bestand is in .xlsx-formaat en leent zich niet voor een rechtsgeldige digitale ondertekening. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord dat Inschrijver het ingevulde Prijzenblad in .xlsx aanlevert en de ondertekening verzorgt via een afzonderlijke, ondertekende aanbiedingsbrief of een als PDF ondertekende versie van het Prijzenblad?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat het toegestaan is om het ingevulde prijzenblad zowel in het oorspronkelijke .xlsx-formaat als in een afzonderlijk ondertekende PDF-versie aan te leveren. De ondertekende PDF-versie wordt daarbij geaccepteerd als rechtsgeldige ondertekening van het prijzenblad, mits deze inhoudelijk overeenkomt met het ingediende .xlsx-bestand. Het aanleveren van het .xlsx-bestand blijft vereist in verband met de beoordeling en verwerking van de inschrijving.
31	Aanbestedingsdocument, §2.5.2 (ondertekening)	Inschrijver zet zowel in haar eigen software als in het aanbestedingstraject in op duurzaamheid en efficiency en beschikt over een rechtsgeldige wijze van digitaal ondertekenen. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord dat alle te ondertekenen stukken digitaal worden ondertekend?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat digitale ondertekening van de in te dienen documenten is toegestaan, mits sprake is van een rechtsgeldige ondertekening door de daartoe bevoegde persoon of personen en de authenticiteit en integriteit van de ondertekening voldoende zijn geborgd.
32	Bijlage E Document Bewijsstuk referentie / Aanbestedingsdocument §3.2.1.2	Bijlage E moet ondertekend worden. Inschrijver verklaart hiermee mede dat de referent tevreden is. Aanbestedende dienst kan bij twijfel telefonisch of per e-mail bij de referent navraag doen. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de tekenbevoegde van Inschrijver Bijlage E ondertekent, en dat een aparte handtekening van de referent niet vereist is?	Dit kan bevestigd worden, er hoeft geen handtekening van de desbetreffende referent worden geplaatst
33	Aanbestedingsdocument, §3.1.4 en §3.2 (bewijsmiddelen na inschrijving)	De bewijsmiddelen ten aanzien van de geschiktheidseisen (waaronder de ISO-certificaten, het jaarverslag en de tevredenheidsverklaring) levert Inschrijver blijkens het Aanbestedingsdocument op verzoek na inschrijving aan. Vraag: staat Aanbestedende dienst toe dat Inschrijver deze bewijsstukken reeds bij de inschrijving toevoegt, in plaats van op een later verzoek?	Dit is niet akkoord, het verzoek blijft dat alleen de voorgenomen winnaar op verzoek van de aanbestedende dienst de aanvullende bewijsmiddelen aanlevert.

34	Aanbestedingsdocument, §4.3.2 / §3 (onderaannemers en derden)	Indien Inschrijver voor de uitvoering een onderaannemer inschakelt dan wel zich beroept op de middelen van een derde, gelden geschiktheids- en bewijsverplichtingen. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat een onderaannemer of derde uitsluitend een eigen UEA en de geschiktheidsbewijzen hoeft te overleggen voor dat deel van de Opdracht waarvoor deze daadwerkelijk wordt ingeschakeld, en dat bijvoorbeeld het ISO 27001-certificaat alleen ziet op het door die partij uit te voeren deel?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de aanvullende bewijsmiddelen ten aanzien van de geschiktheidseisen, zoals beschreven in het aanbestedingsdocument, uitsluitend op verzoek van de Aanbestedende dienst na inschrijving worden verstrekt. Dit verzoek zal in beginsel alleen worden gedaan aan de inschrijver aan wie men voornemens is de opdracht te gunnen. Het is derhalve niet toegestaan om deze bewijsmiddelen reeds bij inschrijving toe te voegen.
35	Bijlage A Programma van Eisen, IAB-019 / Aanbestedingsdocument §1.5 (BIO)	IAB-019 en §1.5 verlangen naleving van de BIO, voor zover van toepassing op de oplossing en de dienstverlening. Inschrijver beschikt over een geïmplementeerd en periodiek getoetst informatiebeveiligingsbeleid (ISO 27001, NEN 7510, ISAE 3402 type II). Het is echter niet kenbaar aan welke concrete BIO-maatregelen de SaaS-dienst van Inschrijver specifiek dient te voldoen. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat naleving van de BIO via de genoemde certificeringen en verklaring aantoonbaar is, dan wel specificeert Aanbestedende dienst welke concrete BIO-maatregelen van toepassing zijn op de door Inschrijver geleverde SaaS-dienst?	De Aanbestedende dienst specificeert geen aanvullende BIO-maatregelen naast de eisen in het Programma van Eisen, de SLA en de overige aanbestedingsdocumenten. IAB-019 geldt voor zover de BIO-eisen van toepassing zijn op de oplossing en de dienstverlening. Certificeringen kunnen worden gebruikt om naleving aan te tonen, maar ontslaan inschrijver niet van de verplichting om aan de toepasselijke eisen te voldoen.
36	Bijlage A Programma van Eisen, IAB-025 (WCAG)	IAB-025 verlangt dat het systeem voldoet aan de geldende WCAG-richtlijnen, voor zover van toepassing op de gebruikersinterface. De WCAG is primair bedoeld voor publieke voorzieningen zoals overheidswebsites en webapplicaties voor burgers, en niet zonder meer voor bedrijfsapplicaties voor interne gebruikers. Inschrijver hanteert de WCAG-standaarden wel als uitgangspunt voor haar gebruikersinterface. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat aan IAB-025 wordt voldaan wanneer de oplossing de WCAG-uitgangspunten toepast op de gebruikersinterface, zonder een formele, volledige WCAG-conformiteitsverklaring zoals voor publieke websites?	Een formele WCAG-conformiteitsverklaring zoals voor publieke websites wordt niet gevraagd. Inschrijver dient wel aan IAB-025 te voldoen: de gebruikersinterface moet, voor zover van toepassing, voldoen aan de geldende WCAG-richtlijnen.
37	Bijlage A Programma van Eisen, IF-008 en IF-011 (factuurherkenning/OCR)	IF-008 en IF-011 gaan uit van digitale verwerking van inkomende facturen inclusief herkenning, en het herstellen van fouten uit het scan- en OCR-proces. De koppelingenlijst (nr. 11) voorziet eveneens in een factuurherkennings- of factuurverwerkingssysteem. In de standaardoplossing van Inschrijver verloopt de factuurverwerking via een workflow voor registratie, autorisatie en verwerking; de herkenning (OCR) van PDF-facturen vindt plaats via een gekoppelde factuurherkenningsoplossing en niet als native OCR binnen het systeem zelf. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat aan IF-008 en IF-011 wordt voldaan wanneer de herkenning van facturen plaatsvindt via een gekoppelde factuurherkenningsoplossing (koppeling nr. 11), waarna de verwerking, controle en correctie binnen de aangeboden oplossing geschiedt?	Ja, mits de herkenning via de gekoppelde factuurherkenningsoplossing onderdeel is van de aangeboden oplossing/inrichting en de verwerking, controle en correctie van factuurgegevens binnen de aangeboden oplossing goed wordt ondersteund. Native OCR binnen het financieel systeem zelf is niet vereist.

38	Aanbestedingsdocument §3.2.2.2 / Bijlage D Concept SLA §8.3 / Bijlage A IAB-017	Inschrijver stelt haar certificaten, verklaringen van toepasselijkheid (VvT), managementsamenvattingen en de uitkomsten van penetratietesten en beveiligingsassessments beschikbaar via een portaal, waarop Aanbestedende dienst deze zelfstandig kan opvragen. Volledige securityrapportages deelt Inschrijver niet vanwege vertrouwelijkheid; §8.3 van de SLA voorziet hierin reeds via een managementsamenvatting. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat het via een portaal beschikbaar stellen van certificaten, VvT en managementsamenvattingen (waaronder ISO 27001, ISO 9001 en ISAE 3402 type II en de penetratietesten) een passende invulling is van de gevraagde bewijsmiddelen en rapportageverplichtingen?	De Aanbestedende dienst bevestigt niet dat het uitsluitend via een portaal beschikbaar stellen van certificaten, verklaringen van toepasselijkheid, managementsamenvattingen en uitkomsten van penetratietesten en beveiligingsassessments zonder meer geldt als passende invulling van alle gevraagde bewijsmiddelen en rapportageverplichtingen. Voor zover in het aanbestedingsdocument is bepaald dat bewijsmiddelen na inschrijving en op verzoek van de Aanbestedende dienst moeten worden aangeleverd, blijft die verplichting onverkort gelden. De gevraagde informatie dient in dat geval tijdig, volledig en controleerbaar via TenderNed aan de Aanbestedende dienst ter beschikking te worden gesteld. Voor de uitvoeringsfase geldt dat, conform §8.3 van de SLA, bij vertrouwelijke securityrapportages kan worden volstaan met een managementsamenvatting of gelijkwaardige verklaring, mits de verstrekte informatie voldoende concreet en verifieerbaar is. Het gebruik van een portaal kan daarbij ondersteunend zijn, maar ontslaat Inschrijver niet van de verplichting om de gevraagde informatie op verzoek en binnen de gestelde termijnen beschikbaar te stellen.
39	Bijlage D Concept Service Level Agreement (algemeen)	Inschrijver levert een standaard SaaS-oplossing aan een groot aantal klanten, met een bijbehorende standaard SLA. Een per klant op maat opgestelde SLA is daarbij niet werkbaar. §1.2 verlangt dat de inschrijver zich met indiening akkoord verklaart met de concept-SLA, tenzij in de leidraad anders is bepaald. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord dat Inschrijver haar standaard SLA aanlevert bij de inschrijving en dat de noodzakelijke afwijkingen ten opzichte van Bijlage D via de Nota van Inlichtingen worden afgestemd en vastgelegd?	Zie ook de beantwoording van de vragen 4 en 39. De SaaS-voorwaarden of standaard SLA van inschrijver wordt nader besproken tijdens de verificatiefase.

40	Bijlage D Concept Service Level Agreement, §1.5 (wijziging SLA)	§1.5 bepaalt dat wijzigingen in de SLA uitsluitend mogelijk zijn indien schriftelijk overeengekomen. Voor Inschrijver is het van belang haar standaard SLA te kunnen aanpassen om te blijven voldoen aan veranderende wet- en regelgeving en aan productwijzigingen in de SaaS-dienst. Dergelijke aanpassingen gelden voor het gehele klantenbestand en zijn niet per klant te differentiëren. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord dat Inschrijver haar standaard SLA mag aanpassen wanneer dit voortvloeit uit wet- en regelgeving of productwijzigingen, mits het overeengekomen serviceniveau hierdoor niet wezenlijk verslechtert en Inschrijver hierover tijdig informeert?	Zie ook de beantwoording van vragen 4 en 39.
41	Bijlage D Concept Service Level Agreement, §10 en §11 (overleg en rapportage)	§10 en §11 schrijven een overleg- en rapportagestructuur voor (operationeel en tactisch overleg, kwartaal- en maandrapportages). De standaard contact-, overleg- en rapportagemomenten van Inschrijver zijn voor haar gehele klantenbestand gelijk ingericht en sluiten daar mogelijk niet één op één op aan. De rapportages zijn voor Aanbestedende dienst continu beschikbaar via het klantportaal. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord dat de overleg- en rapportagemomenten worden ingevuld conform de standaardwerkwijze en het klantportaal van Inschrijver, binnen de kaders van deze SLA?	Zie ook de beantwoording van vragen 4 en 39.
42	Bijlage D Concept Service Level Agreement, §4.3 (gepland onderhoud)	§4.3 bepaalt dat gepland onderhoud zoveel mogelijk buiten de reguliere werktijden plaatsvindt en tijdig vooraf wordt aangekondigd. Inschrijver voert gepland onderhoud uit op werkdagen tussen 21.00 en 07.00 uur of in het weekend en kondigt dit minimaal vijf kalenderdagen vooraf aan via haar statuspagina. Dit onderhoud is voor het gehele klantenbestand gelijk en niet per klant in te plannen. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met de aankondiging en de onderhoudsvensters zoals Inschrijver deze standaard hanteert, in plaats van afstemming per onderhoudsmoment?	Zie ook de beantwoording van vragen 4 en 39.
43	Bijlage F Prijzenblad / Bijlage G Conceptovereenkomst, artikel 3 (indexering)	Het Prijzenblad rekent de jaarlijkse kosten over 15,5 jaar tegen een vaste vergoeding. Een mechanisme voor jaarlijkse indexering ontbreekt in het Prijzenblad en de conceptovereenkomst. Een vaste prijs zonder indexering over een dergelijke looptijd is voor Inschrijver niet werkbaar. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de jaarlijkse vergoeding jaarlijks wordt geïndexeerd, en geeft Aanbestedende dienst aan welke indexcijfer (bijvoorbeeld CBS-dienstenprijsindex of de in de GIBIT 2025 voorziene indexering) hierbij wordt gehanteerd?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de indexering van de jaarlijkse vergoeding plaatsvindt conform artikel 11.8 van de inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, zoals van toepassing verklaard in de aanbestedingsdocumenten. Dit betekent dat de overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen jaarlijks kunnen worden aangepast overeenkomstig de in dat artikel opgenomen systematiek en het daarin genoemde prijsindexcijfer. De bepalingen uit artikel 11.8 van GIBIT 2025 zijn hierbij leidend.
44	Bijlage G Conceptovereenkomst, artikel 3 (facturatie)	De conceptovereenkomst regelt geen facturatieschema voor de eenmalige kosten (implementatie). Bij gelijksoortige opdrachten is een gefaseerd facturatieschema gebruikelijk. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met een facturatieschema voor de eenmalige kosten van 25% bij ondertekening van de Overeenkomst, 25% bij start van de realisatie, 25% bij acceptatie en 25% bij livegang, dan wel een door Aanbestedende dienst voor te stellen gelijkwaardig schema?	De Aanbestedende dienst acht het redelijk om een facturatieschema overeen te komen. Het facturatieschema is als volgt: 10% bij start 40% na acceptatietesten 40% na livegang 10% na garantieperiode

45	Bijlage G Conceptovereenkomst, artikel 2.1 / Aanbestedingsdocument §2.3 (planning)	Artikel 2.1 stelt de looptijd op de periode 1 januari 2028 tot en met 30 juni 2031, terwijl de implementatie blijkens de planning al start op 1 december 2026 en de Overeenkomst op 26 november 2026 wordt gesloten. Hierdoor is niet kenbaar onder welke titel de implementatieperiode tussen ondertekening en 1 januari 2028 valt. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de Overeenkomst de implementatieperiode vanaf de datum van ondertekening dekt, en dat de in artikel 2.1 genoemde looptijd uitsluitend ziet op de gebruiks- en beheerfase vanaf livegang?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de Overeenkomst de implementatieperiode vanaf de datum van ondertekening dekt. De in artikel 2.1 genoemde looptijd ziet op de gebruiks- en beheerfase vanaf de ingebruikname van het financieel systeem. De activiteiten in de implementatieperiode maken integraal onderdeel uit van de Overeenkomst en vallen onder de contractuele afspraken, waaronder de bepalingen met betrekking tot implementatie zoals verder uitgewerkt in de aanbestedingsdocumenten en de van toepassing verklaarde voorwaarden. De Aanbestedende dienst benadrukt dat tijdens de implementatiefase alleen de implementatiekosten van toepassing zijn.
46	Aanbestedingsdocument, §4.3.3 / Bijlage G Conceptovereenkomst (intellectueel eigendom)	§4.3.3 gaat ervan uit dat Aanbestedende dienst na oplevering vrij over de geleverde diensten en leveringen kan beschikken en deze kan verspreiden of verveelvoudigen. Gezien de aard van de dienstverlening (SaaS) berust het intellectueel eigendom uitsluitend bij Inschrijver; er worden geen intellectuele eigendomsrechten of broncode van de SaaS-oplossing overgedragen. Aanbestedende dienst beschikt vanzelfsprekend te allen tijde vrij over haar eigen data. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat §4.3.3 zo wordt uitgelegd dat het intellectueel eigendom op de SaaS-oplossing bij Inschrijver blijft en dat het vrije beschikkingsrecht van Aanbestedende dienst ziet op haar eigen data en op de aan Aanbestedende dienst specifiek opgeleverde documentatie?	Dit wordt bevestigd
47	Aanbestedingsdocument §2.5.2 sub c / §5.1 (G.A vormvereisten)	Het Implementatieplan kent als vormvereiste maximaal 12 pagina's A4 en maximaal 1 pagina A3 voor een processchema. Gezien het aantal gevraagde onderdelen wenst Inschrijver een visuele uitwerking van de planning als afzonderlijke bijlage toe te voegen. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord dat een visuele planning als afzonderlijke bijlage wordt toegevoegd die niet meetelt voor het maximaal aantal pagina's van het Implementatieplan, naast de reeds toegestane A3-bijlage?	Zie het antwoord op vraag 78
48	Bijlage G Conceptovereenkomst, artikel 2.2 en 2.4 (opzegging Inschrijver)	De looptijd en de verlengingen worden uitsluitend door Aanbestedende dienst bepaald (tot in totaal 15,5 jaar). Inschrijver beschikt niet over een mogelijkheid om de Overeenkomst na de initiële looptijd te beëindigen, ook niet bij zwaarwegende omstandigheden. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord dat Inschrijver na afloop van de initiële looptijd, met inachtneming van een redelijke opzegtermijn en op gemotiveerde gronden, eveneens de mogelijkheid heeft de Overeenkomst te beëindigen?	De Aanbestedende dienst verduidelijkt dat de overeenkomst na afloop van de initiële looptijd wordt voortgezet op basis van een tweefasenmodel. Voor de eerste twee verlenging(en) geldt dat de Aanbestedende dienst het recht heeft om de overeenkomst eenzijdig te verlengen, zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten. Na deze fase geldt dat verdere verlenging slechts plaatsvindt met wederzijds goedvinden van partijen, waarbij voor beide partijen de mogelijkheid bestaat om de overeenkomst te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van 24 maanden.
49	PvE Eis IAB-022	U geeft aan: "Indien deze voor de betreffende koppeling wordt ingezet". Wordt de gemeentelijke integratievoorziening (OpenTunnel van Enable-U) standaard ingezet voor alle koppelingen binnen de scope van deze opdracht, of zijn er ook koppelingen voorzien die buiten deze integratievoorziening om worden gerealiseerd? Zo ja, kunt u verduidelijken welke koppelingen dit betreft?	Nee, de gemeentelijke integratievoorziening/OpenTunnel wordt niet per definitie ingezet voor alle koppelingen. Per koppeling wordt bepaald welke koppelwijze passend is, bijvoorbeeld via de integratievoorziening, API, standaardconnector, bestandsuitwisseling of een andere gangbare integratiemethode. De definitieve technische invulling wordt na gunning vastgesteld.
50	PvE Eis IAB-022	Bij het realiseren van een koppeling via de gemeentelijke integratievoorziening (OpenTunnel van Enable-U) draagt de inschrijver zorg voor het inrichten van de specifieke connectoren welke benodigd zijn voor de datauitwisseling met de gemeentelijke integratievoorziening per te koppelen applicatie. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze werkwijze volstaat? Zo nee, graag nadere toelichting.	Ja, deze werkwijze volstaat, mits inschrijver bij koppelingen via de gemeentelijke integratievoorziening zorgt voor de benodigde aansluiting/connectoren vanuit de aangeboden oplossing., inclusief passende autorisatie, logging en foutafhandeling. De definitieve technische invulling en rolverdeling wordt na gunning per koppeling afgestemd.

51	PvE Koppelingen Algemeen	Inschrijver draagt, bij het realiseren van een automatische koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie. Vraag: a. ☐ Deelt u deze mening? b. ☐ Kunt u bevestigen dat er voor inschrijver enkel een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen? c. ☐ Indien nee, wat is hier de reden van?	De inschrijver is niet verantwoordelijk voor de werking van externe applicaties van derden. De inschrijver is wel verantwoordelijk voor een goed werkende aansluiting vanuit de aangeboden oplossing en voor actieve medewerking aan de realisatie en het testen van de koppeling. Daaronder vallen onder meer de benodigde connectoren, documentatie, gegevensuitwisseling, logging en foutafhandeling.
52	PvE Eis IAB-026	U geeft aan: "Zoals LIAS/Pepperflow of vergelijkbaar" Het is inschrijver niet geheel duidelijk met hoeveel en welke begrotings-, plannings- en rapportage-toepassingen een koppeling gerealiseerd moet worden binnen de scope van deze aanbesteding. Kunt u dit verduidelijken?	De verwijzing naar LIAS/Pepperflow of vergelijkbaar is opgenomen als voorbeeld bij koppeling nr. 3 in het overzicht koppelingen. IAB-026 vraagt dat financiële datasets beschikbaar kunnen worden gesteld voor begrotings-, plannings- en rapportage-toepassingen via export/import, API, datafeed of koppeling. Inschrijver dient rekening te houden met het beschikbaar stellen van deze financiële datasets; de gekozen koppelvorm dient aan te sluiten bij de in het overzicht koppelingen opgenomen uitgangspunten.
53	PvE Eis IAB-027	Het verwerken van betaal- en journaalgegevens met een betaalapplicatie gebeurt doorgaans door middel van een import/export koppeling. Kunt u bevestigen dat dit volstaat? Zo nee, graag nadere toelichting.	Ja, dit volstaat. IAB-027 schrijft geen specifieke koppelvorm voor. Gegevensuitwisseling met de betaalapplicatie kan plaatsvinden via API, standaardkoppeling, bestand, datafeed of integratievoorziening, mits hiermee het verwerken van betaal- en journaalgegevens goed wordt ondersteund.
54	PvE Eis IAB-028, IAB-031, IAB-032, IAB-033 t/ IAB-036 & bijlage F Prijzenblad	In het PvE zijn diverse koppelingen opgenomen waarvan de gevraagde functionaliteiten volledig geïntegreerd zijn in de aangeboden oplossing waardoor het realiseren van separate koppelingen niet noodzakelijk is. Daarmee valt de gevraagde functionaliteit ook binnen de licentieprij en kan de inschrijver hiervoor geen separate kosten opnemen op het prijsblad. Is het in dit geval toegestaan om een nulprijs in te vullen op het prijzenblad?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat indien de gevraagde functionaliteit volledig onderdeel is van de aangeboden standaardoplossing en er geen separate koppeling gerealiseerd hoeft te worden, de kosten daarvoor dienen te zijn inbegrepen in de totale inschrijfprijs, bijvoorbeeld als onderdeel van de fixed fee. In dat geval mogen voor deze functionaliteit geen aanvullende kosten in rekening worden gebracht gedurende implementatie of gebruik. Het invullen van een nulprijs voor individuele koppelingen is uitsluitend toegestaan indien dit in overeenstemming is met de uitgangspunten van het prijzenblad, waaronder de bepaling dat een nultarief alleen is toegestaan indien de betreffende kosten aantoonbaar zijn inbegrepen in een ander prijscomponent. Het prijzenblad zal op dit punt worden verduidelijkt zodat inschrijvers expliciet kunnen aangeven wanneer functionaliteit onderdeel is van de standaardoplossing en derhalve niet separaat wordt geprijsd.
55	PvE Eis IAB-029	U geeft aan: "BI-/rapportagetool, zoals Cognos of Power BI" a. Kunt u verduidelijken welke koppeling binnen de scope gereliseerd moet worden, met Cognos of met Power BI? b. Inschrijver gaat er vanuit dat u zelf zorgdraagt voor de eventueel benodigde Power BI licentie. Kunt u dit bevestigen?	De verwijzing naar Cognos of Power BI is opgenomen als voorbeeld bij de betreffende koppeling. De Aanbestedende dienst schrijft niet voor dat specifiek met Cognos of Power BI moet gekoppeld moet worden. Inschrijver dient rekening te houden met het beschikbaar stellen van financiële data aan een BI-/rapportagetool via een passende koppelwijze. Eventuele licenties voor een gemeentelijke BI-/rapportagetool, zoals Power BI, vallen buiten de scope van de aanbesteding.

56	PvE Eis IAB-032	Kunt u verduidelijken met welk Factuurherkennings- of factuurverwerkingssysteem er een koppeling gerealiseerd moet worden?	De Aanbestedende dienst schrijft geen specifiek factuurherkennings- of factuurverwerkingssysteem voor. Indien gewenst kan het huidige systeem uitsluitend ter informatie over de huidige situatie worden gedeeld. Inschrijver dient de inschrijving te baseren op de gevraagde gegevensuitwisseling en de eisen aan de koppeling, niet op één voorgeschreven oplossing of leverancier.
57	PvE Eis IAB-032, IAB-034, IAB-035, IAB-036/FA-001	De formulering “voor zover dit onderdeel uitmaakt van de gekozen inrichting” laat ruimte voor interpretatie. Hierdoor is niet eenduidig vast te stellen welke koppelingen als onderdeel van de opdracht moeten worden gerealiseerd en in de inschrijving moeten worden opgenomen. Kunt u aangeven welke koppelingen definitief binnen de scope vallen en door de inschrijver dienen te worden begroot?	De Aanbestedende dienst verwijst naar de koppelingen zoals opgenomen onder “Koppelingen uit het PvE” in Bijlage F - Prijzenblad v1.1. Deze koppelingen vallen binnen de scope van de opdracht en dienen door de inschrijver te worden meegenomen in de inschrijving. Hierbij geldt dat, conform de toelichting in het prijzenblad en de systematiek van het PvE in Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, de gevraagde gegevensuitwisselingen moeten worden gerealiseerd. Indien een gevraagde gegevensuitwisseling volledig wordt ondersteund binnen de standaardfunctionaliteit van de aangeboden oplossing en geen separate koppeling hoeft te worden gerealiseerd, dienen de kosten hiervoor integraal te zijn opgenomen in de totale inschrijfprijs, bijvoorbeeld als onderdeel van de fixed fee, en mogen hiervoor geen aanvullende kosten in rekening worden gebracht tijdens implementatie of gebruik
58	PvE Eis IAB-036	Kunt u verduidelijken met welk DMS, zaakstelsysteem en/of archiefvoorziening er een koppeling gerealiseerd moet worden?	De Aanbestedende dienst schrijft geen specifiek DMS, zaakstelsysteem of archiefvoorziening voor. Indien gewenst kan het huidige systeem uitsluitend ter informatie over de huidige situatie worden gedeeld. Inschrijver dient de inschrijving te baseren op de gevraagde gegevensuitwisseling en de eisen aan de koppeling, niet op één voorgeschreven oplossing of leverancier.
59	Bijlage A - Programma van Eisen, eis PR-005	PR-005 stelt dat het systeem de mogelijkheid biedt om vanuit rapportages door te klikken naar onderliggende gegevens, mutaties en boekingsdetails, voor zover de gebruiker daarvoor geautoriseerd is. Het begrip "rapportages" wordt in de aanbestedingsstukken niet gedefinieerd. In moderne financiële SaaS-systemen bestaat een functioneel onderscheid tussen: (a) interactieve schermrapportages, waarbij doorklikken naar onderliggende gegevens technisch mogelijk is, en (b) statische outputformaten zoals PDF-exports, waarbij deze navigatiefunctie per definitie niet beschikbaar is. Verzoek: bevestigt de aanbestedende dienst dat aan eis PR-005 is voldaan wanneer het doorklikken naar onderliggende gegevens, mutaties en boekingsdetails beschikbaar is binnen de interactieve rapportageomgeving van de applicatie, en dat deze eis niet van toepassing is op statische exportformaten zoals PDF?	Ja, dit wordt bevestigd. PR-005 ziet op rapportages binnen de interactieve rapportageomgeving van de applicatie. Voor statische exportformaten, zoals PDF, geldt niet dat moet kunnen worden doorgedownload naar onderliggende gegevens, mutaties en boekingsdetails.
60	Bijlage A - Programma van Eisen, eis IAB-013	IAB-013 stelt dat het systeem het gebruik van fictieve, geanonimiseerde of gemaskeerde gegevens in test- en acceptatieomgevingen ondersteunt. Inschrijver biedt deze functionaliteit aan: het systeem ondersteunt het pseudonimiseren van data bij het aanmaken van test- en acceptatieomgevingen, waarbij persoonsgegevens consistent worden omgezet zodat de omgeving functioneel bruikbaar blijft. De pseudonimiseringstechniek maakt gebruik van een integratie met een gespecialiseerde voorziening van een derde partij, waarvoor een separate licentie of abonnement vereist is. Deze licentie wordt door de gebruikende organisatie zelf afgenomen en valt buiten de reguliere systeemlicentie. Verzoek: bevestigt de aanbestedende dienst dat aan eis IAB-013 is voldaan wanneer Inschrijver de technische functionaliteit voor pseudonimisering levert en ondersteunt, en dat de gemeente Leusden de hiervoor benodigde separate licentie of abonnement zelf afsluit en bekostigt?	Het inzetten van een derde partij is toegestaan. IAB-013 blijft echter een eis waaraan de aangeboden oplossing/inrichting moet voldoen. Indien voor pseudonimisering een derde voorziening nodig is, dient deze onderdeel te zijn van de inschrijving en dienen de benodigde kosten te zijn opgenomen in de aangeboden prijs. De Aanbestedende dienst sluit hiervoor niet separaat een licentie of abonnement af.
61	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 3.2 en 3.3 / Aanbestedingsdocument §1.2 en Bijlage A	Inschrijver dient zich in voldoende mate op de hoogte te stellen van het applicatielandschap. Een overzicht van dit applicatielandschap (systemen, versies en koppelvlakken) is echter niet bij de aanbestedingsstukken gevoegd; de koppelingenlijst en de kengetallen geven hierin slechts gedeeltelijk inzicht. Vraag: verstrekt Aanbestedende dienst alsnog een overzicht van het relevante applicatielandschap?	Dit wordt als separate bijlage toegevoegd bij de publicatie van deze NvI.
62	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 4.2 / Aanbestedingsdocument §1.6	Naar mening van Inschrijver is niet de einddatum van de gehele implementatie fataal, maar het moment van in productie nemen (livegang). Binnen de gehele implementatie valt namelijk ook de nazorgfase; de implementatie loopt dus na ingebruikname nog door. Vraag: gaat Aanbestedende dienst ermee akkoord dat de fatale datum ziet op de livegang (1 januari 2028) en niet op de afronding van de gehele implementatie inclusief nazorg?	Ja, de fatale datum ziet op de livegang van het financieel systeem per 1 januari 2028. Het systeem dient op die datum volledig operationeel en geschikt voor ingebruikname te zijn. Een passende nazorgperiode sluit aan op de ingebruikname en kan dus na livegang doorlopen. Dit laat onverlet dat alle onderdelen die noodzakelijk zijn voor een stabiele ingebruikname uiterlijk bij livegang gereed moeten zijn.

63	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 6.8 / Aanbestedingsdocument §5.1 (G.A onderdeel 4)	Gezien de aard van een aanbestedingsprocedure is het voor Inschrijver niet mogelijk om voorafgaand aan de inschrijving een volledige risicoanalyse uit te voeren. Dit kan pas in de analysefase na de eventuele gunning, in samenwerking met Aanbestedende dienst. Om die reden kan Inschrijver ook niet verantwoordelijk worden gehouden voor kosten van aanpassingen aan het applicatielandschap van Aanbestedende dienst die pas na gunning duidelijk worden. Vraag: gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door Inschrijver voorgestelde beperking van de verantwoordelijkheid voor risicoanalyse en daaruit voortvloeiende kosten. Conform de in de aanbestedingsstukken van toepassing verklaarde bepalingen, waaronder de systematiek van de GIBIT 2025, wordt van inschrijvers verwacht dat zij zich voorafgaand aan inschrijving in redelijke mate op de hoogte stellen van het applicatielandschap (zie bijlage) en de relevante omstandigheden en dat zij de voorzienbare risico's in hun inschrijving betrekken. Voor zover risico's op basis van de aanbestedingsstukken en de beschikbare informatie redelijkerwijs voorzienbaar zijn, komen de gevolgen daarvan voor rekening van de inschrijver. Voor risico's en omstandigheden die aantoonbaar niet voorzienbaar waren op het moment van inschrijving, geldt dat partijen hierover na gunning in overleg treden en nadere afspraken kunnen maken conform de contractuele kaders.
64	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 8 (Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen)	Inschrijver levert standaardprogrammatuur en is onder andere ISO 27001, ISO 9001, NEN 7510, NEN 2082 en ISO 16175 gecertificeerd en beschikt over een ISAE 3402 type II-verklaring. Dit wordt periodiek intern en extern getoetst. De VNG geeft in de toelichting per GIBIT-artikel zelf aan dat in plaats van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen ook vergelijkbare en erkende standaarden (ISO, ISAE, NEN) als maatstaf kunnen gelden, mits het beoogde hoge niveau van beveiliging geborgd is. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat de genoemde certificeringen en verklaring afdoende zijn en dat geen aanvullende testen worden verlangd?	Nee, voor zover in het aanbestedingsdocument is bepaald dat bewijsmiddelen na inschrijving en op verzoek van de Aanbestedende dienst moeten worden aangeleverd, blijft die verplichting onverkort gelden. De gevraagde informatie dient in dat geval tijdig, volledig en controleerbaar via TenderNed aan de Aanbestedende dienst ter beschikking te worden gesteld.
65	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 9.4 (testverslag)	Mede in verband met training on the job is het inrichten en configureren van de software van Inschrijver een gezamenlijke activiteit. Om die reden is ook het interpreteren en verwerken van de bevindingen in het testverslag een gezamenlijke activiteit. Medewerking vanuit Aanbestedende dienst is hierbij altijd noodzakelijk; Aanbestedende dienst houdt hier in haar planning rekening mee en Inschrijver hoeft Aanbestedende dienst hiervoor niet afzonderlijk te manen. Vraag: gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Hier wordt deels akkoord gegaan. De Aanbestedende dienst erkent dat inrichting, configuratie en verwerking van testbevindingen gezamenlijke inzet vragen. Dit laat onverlet dat inschrijver verantwoordelijk blijft voor het bewaken van de voortgang en het tijdig waarschuwen wanneer medewerking uitblijft of vertraging dreigt.
66	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 14.3 (algoritmes / GPAI)	Inschrijver biedt Aanbestedende dienst de mogelijkheid om een General Purpose AI-model (GPAI) te activeren en in te zetten, bijvoorbeeld binnen workflows en invoervelden. Inschrijver heeft geen zicht op de wijze waarop Aanbestedende dienst dit inzet. Het is dan ook aan Aanbestedende dienst om binnen de kwalificaties van gebruiksverantwoordelijke te blijven; Inschrijver kan dit gebruik niet voorkomen of hiervoor waarschuwen. Vraag: gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, de Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een volledige uitsluiting van de zorgplicht van leverancier. Indien inschrijver een GPAI- of AI-functionaliteit aanbiedt die door de Aanbestedende dienst kan worden geactiveerd, dient inschrijver vooraf duidelijk te maken welke functionaliteit dit betreft, welke beperkingen en risico's gelden en welke maatregelen, instellingen of waarschuwingen beschikbaar zijn om gebruik binnen de juiste juridische rolverdeling te ondersteunen. De Aanbestedende dienst blijft verantwoordelijk voor het eigen gebruik van de functionaliteit, maar dit ontslaat inschrijver niet van de verplichtingen uit de GIBIT 2025 en de overige aanbestedingsdocumenten.

67	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 15.1 (documentatie werking)	De werking van de SaaS-dienst van Inschrijver, inclusief de best-practice-inrichting, is online beschreven en voor alle gebruikers toegankelijk. Eventuele afwijkingen op deze best-practice-inrichting legt Inschrijver tijdens de analysefase van de implementatie vast in het online implementatieportaal, dat voor alle projectleden beschikbaar is. Het cursusmateriaal van de producttrainingen is online toegankelijk voor de cursisten en blijft ook na afloop beschikbaar. Daarnaast kunnen gebruikers met de juiste rechten de inrichting van workflows rechtstreeks in het systeem inzien. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met deze invulling van artikel 15.1?	Deels akkoord. Deze invulling is acceptabel, mits de documentatie voldoende. begrijpelijk, actueel en toegankelijk is. Specifieke inrichting, afwijkingen, workflows en relevante keuzes voor de Aanbestedende dienst dienen daarbij navolgbaar te worden vastgelegd.
68	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 15.3 lid ii en 15.4 (documentatie instellingen)	Inschrijver verzorgt de documentatie van alle gemaakte instellingen en parametriseringen tot het moment waarop de SaaS-dienst in productie gaat. Daarna voert Aanbestedende dienst eventuele aanpassingen zelfstandig door en is Aanbestedende dienst ook zelf verantwoordelijk voor het actualiseren van deze documentatie. De generieke documentatie die voor alle klanten online beschikbaar is, onderhoudt Inschrijver. Vraag: gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Deels akkoord. Generieke documentatie wordt door inschrijver onderhouden. De Aanbestedende dienst is verantwoordelijk voor documentatie van wijzigingen die zij zelfstandig doorvoert. Voor instellingen, parametriseringen en wijzigingen die door of onder verantwoordelijkheid van inschrijver worden uitgevoerd, blijft inschrijver verantwoordelijk voor juiste en actuele documentatie.
69	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 19.4 / Aanbestedingsdocument §6.5 (Wet open overheid)	Onder de Wet open overheid is het gebruikelijk dat een balans wordt gezocht tussen openbaarheid en vertrouwelijkheid, waarbij persoons- en bedrijfsgevoelige passages (zoals namen en contactgegevens, tarieven, SLA-details en beveiligingsafspraken) worden weggelakt. Daarnaast is voorafgaand aan publicatie of openbaring afstemming met Inschrijver gebruikelijk. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?	De Aanbestedende dienst behandelt vertrouwelijke informatie vertrouwelijk, voor zover dit binen de wettelijke kaders mogelijk is. Bij een eventueel WOO-verzoek vindt een beoordeling plaats conform de Wet Open Overheid. Waar van toepassing wordt inschrijver in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. De Aanbestedende dienst kan niet op voorhand bevestigen dat de genoemde gegevens in alle gevallen worden weggelakt.
70	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 22.3 lid ii / Bijlage D Concept SLA §13	Aanbestedende dienst heeft altijd volledige toegang tot de eigen data die in de SaaS-dienst is opgenomen of hierin is gegenereerd. Deze data is op ieder moment, zonder tussenkomst van Inschrijver, te downloaden in gangbare formaten; daarnaast is de data toegankelijk via connectoren (API's). Beide methoden zijn uitvoerig gedocumenteerd. Een overkoepelend datamodel hanteert Inschrijver niet en biedt zij ook niet aan, omdat dit volgens haar geen toegevoegde waarde heeft bij het extraheren van de data. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met deze aanpak?	Deels akkoord. Download in gangbare formaten en toegang via API's/connectoren is acceptabel. Een volledig overkoepelend datamodel is niet vereist, mits de beschikbare data, exports en API's voldoende zijn gedocumenteerd om de data te kunnen begrijpen, controleren, migreren en hergebruiken.
71	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 22.8 lid iv / Bijlage D Concept SLA §13.4 en §13.5	Inschrijver bewaart de omgeving van Aanbestedende dienst, inclusief alle data, standaard één jaar na beëindiging van de overeenkomst; daarna vernietigt Inschrijver deze. Daarnaast biedt Inschrijver meerdere opties om de licentie in plaats van beëindiging beperkt of tijdelijk voort te zetten. De best passende optie bespreekt Inschrijver met Aanbestedende dienst zodra sprake is van een daadwerkelijke beëindiging. Inschrijver beschikt over een exitplan waarin deze opties zijn benoemd. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?	Dit is akkoord.

72	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 25 / Bijlage A IAB-017 (cybersecurity en SBOM)	Inschrijver investeert dagelijks in cybersecurity, is gecertificeerd volgens ISO 27001 en NEN 7510 en beschikt over een ISAE 3402 type II-verklaring; een externe partij voert regelmatig security- en penetratietesten uit. Inschrijver levert echter een SaaS-dienst. De Cyber Resilience Act sluit SaaS-diensten expliciet uit, omdat het gaat om diensten en niet om producten, en de verwijzing naar ISO/IEC 5230:2020 (bedoeld voor opensourcesoftware) is voor een ERP-/financieel systeem als SaaS-dienst niet passend. Het opstellen van een Software Bill of Materials (SBOM) acht Inschrijver in dit geval niet proportioneel; ook de VNG adviseert hier terughoudend mee om te gaan, en het Forum Standaardisatie heeft de standaarden CycloneDX en SPDX vooralsnog niet in procedure genomen zolang Europese harmonisatie loopt. Vraag: is Aanbestedende dienst bereid dit artikel, voor zover dit op een SBOM ziet, buiten toepassing te verklaren?	Nee, de aanbestedende dienst verklaart GIBIT artikel 25 niet op voorhand buiten toepassing. Certificeringen, assurance-rapportages en securitytesten kunnen worden gebruikt als onderbouwing, maar vervangen niet automatisch de gevraagde transparantie over componenten, derdenprogrammatuur en ketenrisico's. Indien inschrijver van mening is dat verstrekking van onderdelen van een SBOM niet passend, niet beschikbaar of cyberveiligheidsrisico's oplevert, dient inschrijver dit concreet en gemotiveerd aan te geven.
73	Bijlage H Verwerkersovereenkomst, artikel 4.2 (audits)	Inschrijver kan een geldige en actuele certificering en verklaring aantonen voor ISO 27001, NEN 7510 en ISAE 3402 type II. Artikel 4.2 bepaalt dat een audit niet nodig is voor zover Inschrijver via een geldige, periodiek getoetste certificering aantoont dat zij de afspraken nakomt. Vraag: bevestigt Aanbestedende dienst dat deze certificeringen en verklaring voldoende zijn als invulling van artikel 4.2?	Nee, voor zover in het aanbestedingsdocument is bepaald dat bewijsmiddelen na inschrijving en op verzoek van de Aanbestedende dienst moeten worden aangeleverd, blijft die verplichting onverkort gelden. De gevraagde informatie dient in dat geval tijdig, volledig en controleerbaar via TenderNed aan de Aanbestedende dienst ter beschikking te worden gesteld.
74	Bijlage H Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3 (logboek inbreuken)	Het logboek van inbreuken bevat de inbreuken voor alle klanten van Inschrijver. Inschrijver kan daarom geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt voor om in voorkomend geval uitsluitend het deel beschikbaar te stellen dat relevant is voor Aanbestedende dienst. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?	Dit is akkoord.
75	Bijlage H Verwerkersovereenkomst, Bijlage 1 (te verwerken persoonsgegevens)	Bijlage 1 bevat een tabel met een overzicht van de te verwerken persoonsgegevens. Aanbestedende dienst is zelf verantwoordelijk voor de data in de software en bepaalt daarmee welke persoonsgegevens worden opgeslagen en verwerkt; dit is afhankelijk van de door Aanbestedende dienst gekozen inrichting en Inschrijver heeft hier na livegang geen toegang toe. Inschrijver stelt daarom voor dat Aanbestedende dienst als Verwerkingsverantwoordelijke het initiatief neemt en houdt voor het invullen van Bijlage 1, waarbij Inschrijver desgewenst ondersteunt. Vraag: gaat Aanbestedende dienst akkoord met deze voorgestelde werkwijze?	Dit is akkoord.

76	Algemeen	Inschrijver beschikt over een Information Security Management System (ISMS) op basis van ISO 27001, aangevuld met ISO 27017, C5 en SOC 1 en SOC 2 Type II. De maatregelen voor bescherming van persoonsgegevens in de cloud zijn hierin integraal geborgd, in lijn met de doelstellingen van ISO 27018. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze combinatie wordt aangemerkt als gelijkwaardig aan ISO 27018 en dat inschrijver hiermee voldoet aan de gestelde eis?	Dit is akkoord.
77	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - 1.6 Scope van de opdracht - Pagina 10	Inschrijver hanteert standaard op basis van meerdere succesvol geïmplementeerde oplossing bij gemeenten een minimale nazorgperiode van 2 maanden. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze minimale periode van 2 maanden een passende nazorgperiode is?	Op voorhand is niet te duiden wat een minimale of maximale periode dient te zijn De exacte invulling van de nazorg wordt na gunning verder afgestemd. Dit laat onverlet dat openstaande implementatiepunten of gebreken moeten worden opgelost en dat ondersteuning na de nazorgperiode via de regulier beheer en de SLA loopt.
78	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - 2.5 Inschrijvingen en combinaties - 2.5.2 Indienen van de inschrijving - c. Kwalitatieve documenten - Pagina 14	Inschrijver vraagt om 20 pagina's exclusief voorblad en inhoudsopgave om een gedegen Implementatieplan op te stellen met daarbij rekening houdend met de 9 onderwerpen. Met name een beschrijving van onze werkwijze, project organisatie, koppelingen, datamigratie, testen en acceptatie, risico's en opleiding?	De Aanbestedende dienst stelt de vormveisten bij naar maximaal 16 pagina's, exclusief een voorblad en/of inhoudsopgave.
79	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - 5 Gunning en beoordeling - 5.1 Gunning op 'beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV) - G.A Implementatieplan - Mondelinge toelichting - Pagina 28	Dient inschrijver rekening te houden met een uur voor de toelichting of 20 minuten zoals in de agenda wordt benoemd?	De mondelinge toelichting wordt herzien. De Aanbestedende dienst verwijst hiervoor naar de bijlage "uses cases en mondelinge toelichting" zoals bijgesloten bij deze Nota.
80	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis FA-006	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat bedoeld wordt met 'sjablonen'? Over welk type sjablonen gaat deze vraag? Een voorbeeld kan helpen.	Met sjablonen worden configureerbare standaardopzetten binnen het financieel systeem bedoeld, zoals boekingssjablonen, rapportage- of exporttemplates, standaardteksten voor notificaties/brieven/e-mails en eventuele templates voor inkooporders, verplichtingen of workflows. Het gaat om sjablonen die functioneel beheer zelf via configuratie kan aanmaken of wijzigen, zonder leveranciersmaatwerk.
81	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis FIN-027	Hoeveel administraties dienen bij live gang ingericht en operationeel te zijn?	Bij livegang dient één administratie ingericht en operationeel te zijn.
82	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis FIN-033	De gebruiker kan op een eenvoudige manier het kassaldo raadplegen wanneer hij/zij de kastransacties verwerkt, dit is wel via een extra scherm in de applicatie wat simultaan kan geopend worden. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Ja, dit volstaat, mits het kassaldo tijdens het verwerken van kastransacties eenvoudig en zonder verlies van context raadpleegbaar is.
83	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis IF-007	Kan Opdrachtgever een praktijkvoorbeeld geven waardoor duidelijk wordt in welke omstandigheden dit vereist is?	Een voorbeeld is een crediteur waarbij openstaande posten nog niet afgehandeld zijn, bijvoorbeeld door een betwiste factuur, correctie of verrekening. In dat geval moet een geautoriseerde gebruiker de crediteur (tijdelijk) kunnen blokkeren om verdere verwerking of betaling te voorkomen.
84	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis IF-010	Kan Opdrachtgever verduidelijken over welk soort extra informatie het in dit geval gaat? Een praktijkvoorbeeld kan helpen.	Voorbeelden zijn een intern kenmerk, project- of subsidiekenmerk, toelichting op afwijkende verwerking, contactpersoon/behandelaar of aanvullende classificatie voor rapportage of controle.

85	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis IF-014	Kan Opdrachtgever via een praktijkvoorbeeld verduidelijken op welk moment in het proces de selectie van de prestatieverklaarder verwacht wordt?	De selectie van de prestatieverklaarder wordt verwacht tijdens de factuurverwerkingsflow, voorafgaand of tijdens de inhoudelijke accordering van de factuur en verder wordt verwerkt voor betaling.
86	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis BBP-007	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat bedoeld wordt met 'eliminatie categorieën'? Een voorbeeld kan helpen.	Met eliminatiecategorieën worden categorieën bedoeld waarmee interne of te elimineren posten herkenbaar worden vastgelegd, zodat BBV-vereiste controles kunnen worden uitgevoerd. Een voorbeeld is een reserve-boeking.
87	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis PR-003	Kan Opdrachtgever praktijkvoorbeeld(en) geven van periodieke terugkerende memoriaalposten?	Voorbeelden zijn periodieke kostenverdelingen, interne doorbelastingen, reserveringen, afschrijvingsgerelateerde boekingen of andere vaste memoriaalboekingen die maandelijks of periodiek terugkeren.
88	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis IAB-004	De voorgestelde oplossing is inderdaad een Web applicatie. Voor het rechtstreeks opladen van gegevens uit Excel is er wel een te installeren Add-in vereist. Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord? Indien niet, waarom niet?	Nee, niet als de add-in noodzakelijk is voor het voldoen aan de eis. De oplossing moet volledig browsergebaseerd werken zonder plug-ins. Een optionele add-in is toegestaan, mits de gevraagde functionaliteit ook zonder lokale installatie beschikbaar is.
89	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis IAB-005	De voorgestelde oplossing is inderdaad een Web applicatie. Voor het rechtstreeks opladen van gegevens uit Excel is er wel een te installeren Add-in vereist. Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord? Indien niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 88.
90	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis IAB-008	Om dit te ondersteunen beschikt de applicatie over API's om Gebruikers en rollen bij te werken. Deze kan u gebruiken om vanuit Active Directory bijwerkingen te doen. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Ja, mits hiermee daadwerkelijk geautomatiseerd gebruikersbeheer vanuit Microsoft Entra ID / Active Directory-groepen wordt ingericht en ondersteund. Alleen het beschikbaar stellen van API's zonder werkende inrichting voor dit doel is onvoldoende.
91	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis IAB-013	Bij een refresh van de test of acceptatie-omgeving kan u daarvoor bestemde automatische processen opstarten die de gegevens anonimiseren. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Ja, dit volstaat, mits productiegegevens vóór gebruik in de test- of acceptatieomgeving aantoonbaar worden geanonimiseerd, gefingeerd of gemaskeerd.
92	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis IAB-018	In onze oplossing wordt e-mailverkeer typisch afgehandeld via de e-mailinfrastructuur van de opdrachtgever (bijv. Microsoft 365 / Exchange Online), waarbij deze standaarden op domein- en mailserverniveau worden geborgd. Is het voor opdrachtgever akkoord dat deze standaarden via de e-mailvoorziening van opdrachtgever worden gerealiseerd en niet als afzonderlijke functionaliteit in de applicatie zelf hoeven te worden ondersteund?	De Aanbestedende dienst neemt aan dat u Eis IAB-015 heeft bedoeld. Inhoudelijk is dit is akkoord voor zover e-mailverkeer via de e-mailvoorziening van de Aanbestedende dienst loopt en de applicatie dit veilig ondersteunt. Indien de applicatie zelf e-mail verzendt, moet de oplossing de gevraagde standaarden ondersteunen.
93	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0, Eis IAB-020	Kunt u bevestigen dat van inschrijvers geen volledige juridische compliance-verantwoordelijkheid voor NIS2 wordt verwacht, maar dat de eis beperkt is tot het leveren van een oplossing en dienstverlening die aantoonbaar aansluiten bij relevante beveiligings- en continuïteitsprincipes (zoals ISO 27001 / SOC2)?	Bevestigd wordt dat inschrijver niet verantwoordelijk is voor de volledige NIS2-compliance van de Aanbestedende dienst. De eis ziet toe op de oplossing en dienstverlening van inschrijver, voor zover daarop van toepassing.
94	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - 5 Gunning en beoordeling - 5.1 Gunning op 'beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV) - G.A Implementatieplan - Pagina 25	Met hoeveel eindgebruikers dient inschrijver rekening mee te houden voor opleidingen?	10 Financieel beheer 10 controllers 85 budgethouders 8 managers 2 functioneel beheerders

95	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0 - Tabblad Koppelingen - nr 12	Oplossing van inschrijver doet zelf een IBAN 11-proef validatie. Is dit valide? Zo niet, wilt opdrachtgever een naam-nummer controle, welke leverancier/api heeft u voor ogen om te gebruiken?	Een IBAN 11-proef volstaat voor technische IBAN-validatie. De Aanbestedende dienst schrijft geen specifieke leverancier of API voor. Indien naam-nummercontrole gewenst is, zal dit afzonderlijk worden bepaald.
96	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem	De inschrijver verzoekt de mogelijkheid om in een tweede Nota van Inlichtingen-ronde aanvullende vragen te mogen stellen indien nodig. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet.	Niet akkoord. Opdrachtgever kiest er bewust voor om geen nieuwe losstaande vragen bij tweede Nota van Inlichtingen-ronde toe te staan. Deze keuze sluit aan bij de aanbestedingsleidraad en is bedoeld om een zorgvuldige procedure te waarborgen, met behoud van een beheersbare planning en voortgang.
97	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem	Is het toegestaan om binnen een onderdeel de volgorde van de gevraagde bullets aan te passen indien dit bijdraagt aan een logischer en meer realistisch demonstratie van het proces, mits alle gevraagde aspecten volledig worden behandeld? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
98	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem	Inschrijver constateert dat voor de demonstratie 44 minuten beschikbaar is gesteld voor 4 Use Cases, elk bestaande uit twee onderdelen en bijna alle onderdelen bestaande uit meerdere onderliggende demonstratiepunten. Gezien de omvang acht Inschrijver de beschikbare tijd beperkt om alle onderdelen zorgvuldig en met voldoende diepgang te demonstreren. Hierdoor ontstaat het risico dat de demonstratie zich voornamelijk richt op het versneld tonen van het gevraagde resultaat, zonder dat functionaliteit, procesverloop, gebruiksgemak en onderlinge samenhang van de oplossing voldoende tot hun recht komen. Inschrijver merkt op dat het hierbij gaat om een substantiële investering, zowel financieel als in het toekomstige gebruik binnen de gemeente. Een zorgvuldige en representatieve demonstratie is daarom van groot belang. Is Opdrachtgever bereid de beschikbare demonstratietijd te verruimen naar circa 2,5 uur, zodat Inschrijvers de gevraagde Use Cases op een kwalitatief verantwoorde en representatieve wijze kunnen demonstreren? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 3
99	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem - Subgunningscriterium G.C. Use Cases	Kan Opdrachtgever nadere toelichting geven op de samenstelling van het publiek tijdens de demonstratie, waaronder het aantal deelnemers, hun functies en hun rol in het beoordelingsproces (bijvoorbeeld als beoordelaar of als toehoorder)? Zo nee, waarom niet?	De precieze samenstelling is nog niet bekend; we werken met twee beoordelingsteams. De usecases worden beoordeeld door financiële inhoudelijke professionals met de rollen: strategisch en operationeel controllers, financieel medewerkers en functioneel beheerders. Het beoordelingsteam voor het implementatieplan bestaat uit de rollen projectmanagement, IT-specialisten, informatiespecialisten, strategisch controllers en functioneel beheerders.
100	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem - Subgunningscriterium G.C. Use Cases	Kan Opdrachtgever nader specificeren op basis van welke concrete en objectief toetsbare criteria de demonstratie wordt beoordeeld op aspecten als gebruiksvriendelijkheid, navolgbaarheid en meerwaarde?	De demonstratie wordt beoordeeld aan de hand van het beoordelingskader voor de Use Cases en de per Use Case gevraagde onderdelen. Daarbij wordt gekeken naar volledigheid, werking van de getoonde functionaliteit, navolgbaarheid van het proces, gebruiksvriendelijkheid en aantoonbare meerwaarde voor de gemeente. Er worden geen andere beoordelingscriteria gehanteerd dan in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen.

101	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem - Subgunningscriterium G.C. Use Cases	Kan Opdrachtgever verduidelijken op welke wijze “gebruiksvriendelijkheid” wordt beoordeeld tijdens de demonstratie en welke aspecten hierbij worden meegewogen?	Zie ook de beantwoording van vraag 100. Bij gebruiksvriendelijkheid wordt beoordeeld in hoeverre gebruikers handelingen logisch, efficiënt en begrijpelijk kunnen uitvoeren. Daarbij wordt onder meer gekeken naar overzichtelijkheid van schermen, aantal stappen/klikken, snelheid/gemak van werken, duidelijke invoervelden en meldingen, en de mate waarin de oplossing de gebruiker ondersteunt.
102	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem - Subgunningscriterium G.C. Use Cases	Kan Opdrachtgever verduidelijken hoe de beoordeling plaatsvindt indien, gegeven de beschikbare tijd, niet alle gevraagde onderdelen met gelijke diepgang kunnen worden gedemonstreerd?	De beoordeling vindt plaats aan de hand van de in het aanbestedingsdocument opgenomen subgunningscriteria. Indien niet alle gevraagde onderdelen binnen de beschikbare demonstratietijd met gelijke diepgang kunnen worden getoond, wordt beoordeeld op basis van de onderdelen die wel zijn gedemonstreerd. Het is aan inschrijver om binnen de beschikbare tijd de voor de beoordeling relevante onderdelen voldoende inzichtelijk te maken.
103	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem- Subgunningscriterium G.C. Use Cases	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat in het kader van de demonstratie wordt verstaan onder “standaardfunctionaliteit” en in hoeverre configuratie en inrichting van de oplossing hieronder vallen?	Onder standaardfunctionaliteit verstaat Opdrachtgever de functionaliteit die binnen de aangeboden oplossing standaard beschikbaar is, zonder maatwerkontwikkeling of productspecifieke aanpassingen. Configuratie en inrichting vallen hier onder voor zover deze behoren tot de reguliere implementatie van de standaardoplossing en geen maatwerk, broncodewijzigingen of specifieke productontwikkeling vereisen.
104	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem - Subgunningscriterium G.C. Use Cases	Kan Opdrachtgever verduidelijken of de beoordeling van de Use Cases plaatsvindt per afzonderlijke Use Case of integraal over de gehele demonstratie?	De beoordeling van de Use Cases vindt plaats per afzonderlijke Use Case.
105	Bijlage G- Concept Overeenkomst v1.0 - artikel 1.5	Leverancier verzoekt om de SLA’s met betrekking tot beschikbaarheid, onderhoud en support in de rangorde van documenten te plaatsen direct na de Overeenkomst en derhalve boven de Nota van Inlichtingen en overige aanbestedingsdocumenten, aangezien deze SLA’s de meest specifieke afspraken bevatten ten aanzien van de te leveren dienstverlening. Leverancier levert immers een standaard dienst, voor alle klanten gelijk, waarop geen afwijkingen mogelijk of te managen zijn.	Zie de beantwoording van vragen 4 en 39.
106	Bijlage G- Concept Overeenkomst v1.0 - artikel 3.6	Leverancier is ermee akkoord om de opleverdatum als fatale termijn op te nemen, maar overige tussentijdse data zijn flexibel, en worden steeds gemaakt in onderling aan de hand van de voortgang van het project. Leverancier verzoekt die tussentijdse data niet als fataal aan te merken. Is dat akkoord?	Dit is akkoord
107	Bijlage H - Concept verwerkersovereenkomst v1.0 - artikel 7.2	Onderhoud zal plaatsvinden conform de SLA van Leverancier, niet conform de Inkoopvoorwaarden. Deze SLA vormt het hart van de standaardlevering die Opdrachtgever wenst af te nemen, die voor alle klanten van Leverancier gelijk is, en waarop geen afwijkingen mogelijk of te managen zijn. Kunt u dit artikel daarom aanpassen?	Zie de beantwoording van vragen 4 en 39.
108	Bijlage G- Concept Overeenkomst v1.0 - artikel 7.6	De SLA van Leverancier bevat Service Credits, hetgeen betekent dat 10-40% credit wordt gegeven in oplopende maanden, bij het niet behalen van beschikbaarheidslevels. Dit is de enige remedie, en aanvullende schadevergoedingsclaims kunnen niet worden ingesteld. Leverancier merkt op dat dit marktconform is. Leverancier zal niet inschrijven indien dit artikel blijft bestaan. Kunt u daarom dit artikel schrappen?	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst acht dit niet acceptabele wijze van schadevergoeding.
109	Bijlage G- Concept Overeenkomst v1.0 - artikel 9.1	Leverancier merkt op dat de aansprakelijkheidsbeperking als hier genoemd volledig buiten proportie is, niet marktconform, en zij gaat onder geen beding akkoord met dit artikel, en zal niet inschrijven. Leverancier verzoekt het artikel aan te passen naar een maximale aansprakelijkheid van eenmaal de verschuldigde jaarvergoeding in totaal onder de Overeenkomst. Is dat akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de aansprakelijkheidsregeling aan te passen. De in de Overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidsverdeling is zorgvuldig vastgesteld en wordt passend geacht bij de aard en omvang van de opdracht en de daarmee samenhangende risico’s, en wordt onverkort gehandhaafd.

110	Bijlage G- Concept Overeenkomst v1.0 - artikel 12.2	Leverancier verzoekt om op te nemen dat de Overeenkomst voor Leverancier voor het eerst opzegbaar is na 6 jaar, met een opzegtermijn van 6 maanden. Leverancier gaat niet akkoord met een potentiële looptijd van 13 jaar zonder dat zij gerechtigd is aan haar zijde om te kunnen opzeggen. Is dat akkoord?	Zie het antwoord op vraag 48.
111	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 4.2	Leverancier vraagt Opdrachtgever te bevestigen dat het behalen van een implementatiedatum een gezamenlijk project is en dat van Opdrachtgever ook inspanningen en resources worden verwacht, zoals nader overeen te komen in een implementatieplan. Is dat akkoord?	Zoals ook uit het aanbestedingsdocument blijkt, wordt van inschrijver nadrukkelijk verwacht dat wordt ingegaan op de “verwachtingen ten aanzien van de inzet van Opdrachtgever tijdens de implementatie” en de “werkverdeling en verdeling van verantwoordelijkheden” . Het document is op dit punt naar ons oordeel helder genoeg; een nadere bevestiging lijkt daarom minder nodig dan een zorgvuldige herlezing van de aanbestedingsstukken.
112	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 10.9	Dit artikel lijkt te suggereren dat Leverancier verplicht is storingen of Gebreken te herstellen indien aan Leverancier toerekenbaar. Echter, Leverancier levert support op issues door middel van haar Support service-level agreement. Daarin zijn reactietijden opgenomen, maar er is geen herstelverplichting als resultaatsverbintenis opgenomen. Leverancier kan immers niet voorzien wat de oorzaken zijn van issues, en zal aan de hand van de SLA bepalen op welke wijze zij het issue adresseert op basis van een inspanningsverplichting. Leverancier verzoekt uitdrukkelijk akkoord op deze werkwijze, anders zal zij niet kunnen inschrijven.	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek van Inschrijver om de verplichting tot herstel van storingen en Gebreken uitsluitend als inspanningsverplichting vorm te geven. Conform de van toepassing verklaarde GIBIT 2025 waaronder artikel 10 en 10.9, geldt dat de leverancier verantwoordelijk is voor het herstellen van aan hem toerekenbare Gebreken. Deze systematiek vormt een belangrijk uitgangspunt in de risicotoedeling binnen de overeenkomst. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen toerekenbare en niet-toerekenbare oorzaken; voor zover een storing of Gebrek aantoonbaar niet toerekenbaar is aan de leverancier, bestaat er geen herstelverplichting. Voor toerekenbare Gebreken blijft het uitgangspunt echter dat deze worden verholpen, waarbij de nadere invulling van responstijden en prioritering plaatsvindt via de SLA. De SLA kan derhalve de operationele afhandeling en service levels nader concretiseren, maar doet geen afbreuk aan de contractuele verplichting tot herstel van toerekenbare Gebreken zoals vastgelegd in de GIBIT.

113	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 10.11	Leverancier levert support op issues door middel van haar Support service-level agreement. Daarin zijn reactietijden opgenomen, maar er is geen herstelverplichting als resultaatsverbintenis opgenomen. Leverancier kan immers niet voorzien wat de oorzaken zijn van issues, en zal aan de hand van de SLA bepalen op welke wijze zij het issue adresseert op basis van een inspanningsverplichting. Leverancier vraagt uitdrukkelijk instemming met deze werkwijze, anders zal zij niet kunnen inschrijven.	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek van Inschrijver. Conform de van toepassing verklaarde GIBIT 2025 geldt dat de leverancier verantwoordelijk is voor het herstellen van aan hem toerekenbare Gebreken. De GIBIT maakt daarbij onderscheid tussen toerekenbare en niet-toerekenbare oorzaken; voor zover een storing of Gebrek aantoonbaar niet toerekenbaar is aan de leverancier, bestaat er geen herstelverplichting. Voor toerekenbare Gebreken blijft het uitgangspunt echter dat deze worden verholpen. De SLA, zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, voorziet in nadere afspraken over responstijden, prioritering en escalatie, maar doet geen afbreuk aan de contractuele verplichting tot herstel van toerekenbare Gebreken. De standaard SLA van Inschrijver, waarin uitsluitend sprake is van een inspanningsverplichting zonder herstelverplichting, is daarmee niet in overeenstemming met de aanbestedingsstukken en kan niet leidend of aanvullend van toepassing worden verklaard.
114	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 10.13	Leverancier levert service-credits indien een beschikbaarheidspercentage niet wordt behaald, namelijk 10% van de maandelijkse vergoeding, met een maximum van 40% voor de vierde maand en verder. Deze service-credit geldt als enige schadevergoeding. Leverancier heeft deze regeling ook zo met haar sub-processor MS Azure afgesproken en zij kan daarvan aldus niet afwijken. Leverancier vraagt uitdrukkelijk instemming met deze regeling, anders zal zij niet kunnen inschrijven.	Zie het antwoord op vraag 108.
115	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 21.4	Leverancier levert geen Maatwerk. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Maatwerk geen onderdeel is van deze Overeenkomst?	Dat wordt bevestigd.
116	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 21.8	Leverancier verzoekt als (iv) in dit artikel op te nemen: "de Overeenkomst al dan niet gedeeltelijk te beëindigen, indien geen van de andere opties mogelijk zijn of niet redelijk zijn."	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde toevoegen van een aanvullende beëindigingsgrond in artikel 21.8 van GIBIT Het toevoegen van een open beëindigingsmogelijkheid op grond van "niet redelijk" zou leiden tot onduidelijkheid en een verruiming van de beëindigingsmogelijkheden die afbreuk doet aan de contractuele balans en rechtszekerheid. Daarnaast acht de Aanbestedende dienst "redelijkheid" een te subjectief criterium in de context van beëindiging van een bedrijfskritisch financieel systeem. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande bepalingen zoals opgenomen in de GIBIT en de aanbestedingsstukken.

117	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 27.3	Leverancier kan niet akkoord gaan met een partiele voortzetting of splitsing van samenhangende overeenkomsten, en verzoekt dit artikel te schrappen, of, als alternatief, te handhaven, maar de toestemming van Leverancier te verbinden aan dit artikel. Deze toestemming zal niet op onredelijke gronden worden onthouden. Is dat akkoord?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde schrappen van deze bepaling, noch met het toevoegen van een instemmingsvereiste van Leverancier. De betreffende bepaling beoogt de Aanbestedende dienst de mogelijkheid te geven om samenhangende overeenkomsten selectief te kunnen beëindigen, zonder dat dit automatisch gevolgen heeft voor overige overeenkomsten. Het toevoegen van een afhankelijkheid van toestemming van Leverancier zou afbreuk doen aan deze beoogde flexibiliteit en aan de contractuele positie van de Aanbestedende dienst. Daarnaast introduceert de voorgestelde formulering met “redelijkheid” een te subjectief criterium, hetgeen onwenselijk is in het kader van contractuele zekerheid en continuïteit van het financieel systeem. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande bepaling.
118	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 27.11	Leverancier gaat ervan uit dat hier alleen de wetgeving wordt bedoeld die van toepassing is op de ICT Prestatie. Kunt u dat bevestigen?	De Aanbestedende dienst bevestigt dit niet. De in artikel 27.11 opgenomen bepaling heeft een bredere strekking en ziet niet uitsluitend op wetgeving die direct van toepassing is op de ICT-prestatie. Het betreft alle relevante wet- en regelgeving die van invloed kan zijn op het voortzetten van de overeenkomst, waaronder maar niet beperkt tot regelgeving met betrekking tot sancties, integriteit, aanbestedingsrecht en de publieke verantwoordelijkheid van de Aanbestedende dienst. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de huidige formulering van het artikel.
119	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 28.6	Leverancier verzoekt toe te voegen dat het moet gaan om "redelijke"kosten. Is dat akkoord?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde toevoegen van het begrip “redelijke” kosten. Conform de bepaling geldt dat de kosten van de controle in beginsel voor rekening van de Opdrachtgever komen, maar dat deze kosten volledig voor rekening van de Leverancier komen indien bij de controle tekortkomingen van niet ondergeschikte aard worden vastgesteld die aan Leverancier toerekenbaar zijn en ten nadele zijn van Opdrachtgever. De systematiek voorziet daarmee reeds in een evenwichtige verdeling van kosten en risico's. Het toevoegen van een open norm als “redelijk” introduceert onnodige interpretatieruimte en kan tot discussie leiden, terwijl in het geval van aantoonbare en relevante tekortkomingen het voor de hand ligt dat de daarmee samenhangende kosten voor rekening van Leverancier komen.

120	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 29.4	Leverancier zal de Data aan Opdrachtgever terugleveren in een gangbaar formaat. Andere werkzaamheden kunnen nader worden overeengekomen tegen geldende tarieven. Is dat akkoord?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde aanpassen van artikel 29.4. De gevraagde systematiek is reeds geregeld in dit artikel. Daarin is bepaald dat werkzaamheden in het kader van het exit-plan worden uitgevoerd tegen de in de Overeenkomst of het exit-plan afgesproken vergoeding, en bij gebreke daarvan tegen de geldende reguliere tarieven van Leverancier. Hiermee is reeds voorzien in een passende regeling voor de vergoeding van exit-werkzaamheden, waaronder het terugleveren van data. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande bepaling.
121	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 29.9 (ii)	Leverancier stelt voor dat Partijen nadere afspraken maken in een zogenoemd exit-plan omtrent de periode na beëindiging van de Overeenkomst. Daarbij wordt opgemerkt dat Leverancier niet zonder meer akkoord gaat met partiele of tijdelijke voortzetting van de Overeenkomst, zonder nadere voorwaarden en (financiële) afspraken.	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde aanpassen van artikel 29.9 (ii). De gevraagde systematiek is reeds voorzien in de GIBIT. Artikel 29 bepaalt dat partijen in het exit-plan nadere afspraken maken over de uitvoering van de exit, waaronder de eventuele voortzetting van dienstverlening en de daarvoor geldende voorwaarden en vergoedingen. Het toevoegen van een expliciete instemmingsvoorwaarde van Leverancier of een beperking op gedeeltelijke of tijdelijke voortzetting is daarom niet noodzakelijk en zou afbreuk doen aan de regie en continuïteit die met deze bepaling wordt beoogd. De Aanbestedende dienst houdt vast aan de bestaande bepaling.
122	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 29.10	Leverancier gaat alleen akkoord met dit artikel, indien zij voorafgaand haar toestemming heeft gegeven. Kunt u daarmee instemmen?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van artikel 29.10. Deze bepaling beoogt te waarborgen dat de ICT-prestatie, inclusief licenties en onderhoudsrechten, overdraagbaar is binnen de publieke sector in geval van organisatorische wijzigingen, zoals samenwerking of uitbesteding aan een gemeenschappelijke regeling. Daarbij is reeds geborgd dat overdracht plaatsvindt onder gelijkblijvende voorwaarden en omvang, en uitsluitend voor zover zowel het overgedragen als het achterblijvende deel zelfstandig kunnen blijven functioneren. Het artikel voorziet daarmee in een evenwichtige regeling die continuïteit borgt zonder de positie van Leverancier onevenredig te belasten. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande bepaling.
123	Bijlage I - GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden - artikel 32.2	Leverancier stelt voor de namen van de functies te delen, in plaats van namen van personen. Is dat akkoord?	De Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorstel om in plaats van namen van personen de functienamen te verstrekken. Hiermee wordt voldaan aan de intentie van de bepaling, terwijl tegelijkertijd rekening wordt gehouden met personeelsverloop en organisatorische wijzigingen. De informatie blijft daarmee actueel en passend bij de aard van de verplichting.

124	Bijlage D-Concept Service Level Agreement Algemeen	Leverancier verzoekt om de SLA's met betrekking tot beschikbaarheid, onderhoud en support van Leverancier over te nemen en te accorderen, aangezien deze SLA's de meest specifieke alsmede andere afspraken bevatten ten aanzien van de te leveren dienstverlening. Leverancier levert immers een standaard dienst, voor alle klanten gelijk, waarop geen afwijkingen mogelijk of te managen zijn. De afwijkingen van de SLA's van Leverancier betreffen vooral: -Beschikbaarheid van 99,8% -Support op incidenten is op basis van inspanningsverplichting, geen hersteltijden gegarandeerd; -Omschrijving van prioriteiten (1-4) -Enige remedie op beschikbaarheidslevels zijn service-credits. Kunt u akkoord gaan met de SLA's van Leverancier, en met de voornoemde afwijkingen?	Zie de beantwoording van vragen 4 en 39.
125	Bijlage A - Programma van Eisen v1.0 -eis 4.3.1	Inschrijver levert alle communicatie in het Nederlands. Echter bij technische vragen of documentatie zien we vaak dat er in het Engels zal worden gecommuniceerd. Is dat akkoord? zo niet waarom niet.	Dat is akkoord.
126	Bijlage G: (Concept-) Overeenkomst, Art. 2.3, Duur van de overeenkomst	In sommige situaties kan bij contracten met een lange looptijd en naar mate de jaren vorderen de initiële scope sterk gaan afwijken van het actuele product dat de opdrachtgever op dat moment voert of wordt het een uitlopend product. De kosten die de opdrachtgeven voor onderhoud en ondersteuning moet maken om de initiële scope te kunnen leveren, kunnen dan onredelijk hoog worden. Om die reden is het redelijk dat wanneer dat het geval is, ook de leverancier vanaf enig moment na de initiële looptijd kan opzeggen. Een opzegtermijn van 3 maanden voor de gemeente en 18 maanden voor de leverancier zorgt voor een goede balans tussen flexibiliteit, risicobeheersing en continuïteit. Dit model bevordert een stabiele samenwerking tussen beide partijen, waarbij publieke belangen worden beschermd zonder dat leveranciers onredelijke risico's lopen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 48.
127	Bijlage G: (Concept-) Overeenkomst, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde aanpassen van artikel 4.2. De systematiek van de GIBIT voorziet reeds in het expliciet aanwijzen van fatale termijnen waar dat noodzakelijk wordt geacht, waarbij in het bijzonder geldt dat dergelijke termijnen alleen als fataal worden beschouwd indien deze als zodanig zijn overeengekomen. De voorgestelde formulering introduceert een generieke regeling voor fatale termijnen die afwijkt van deze systematiek en kan leiden tot onduidelijkheid over de toepasselijkheid en consequenties van termijnen. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande bepaling.

128	Bijlage I GIBIT 2025, Art. 10.14i, Preventief en Innovatieg onderhoud	Bent u bereid om aan artikel 10.14 i toe te voegen dat indien zich gedurende de looptijd van de overeenkomst een onvoorzienbare wijziging in wet- of regelgeving voordoet, er tussen Leverancier en/of een relevant collectief van gemeenten waar Opdrachtgever deel van uit maakt, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een redelijke vergoeding voor updates/upgrades voor de overeengekomen ICT Prestatie?	Niet akkoord. Conform de GIBIT-systematiek is de leverancier verantwoordelijk voor het tijdig voldoen aan relevante wet- en regelgeving, inclusief de daarvoor benodigde updates en upgrades. Het voorgestelde opnemen van een aanvullende vergoeding bij onvoorzienbare wijzigingen in wet- of regelgeving leidt tot een verschuiving van het risico naar de Aanbestedende dienst en doet afbreuk aan deze systematiek. Voor zover sprake is van aantoonbaar onvoorziene en disproportionele werkzaamheden, voorziet de GIBIT reeds in een regeling voor meerwerk, mits vooraf afgestemd. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande bepaling.
129	Bijlage I GIBIT 2025, Art. 11.2, Vergoeding, facturatie en betaling	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd vanaf het moment dat de ICT prestatie wordt opgeleverd voor test- en/of opleidingsdoeleinden pro rata de resterende maanden van het kalenderjaar. Daarna is de jaarlijkse vergoeding telkens per kalenderjaar vooraf verschuldigd. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 44.
130	Bijlage I GIBIT 2025, Art. 12.3, Garanties	De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren. Voorstel: Een beroep op overmacht (artikel 20) is van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt.	Niet akkoord. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de voorgestelde aanvulling op te nemen. De werking van overmacht is reeds geregeld in de overeenkomst en geldt voor zover juridisch van toepassing. Het expliciet van toepassing verklaren van overmacht op garantieverplichtingen wordt niet wenselijk geacht, aangezien dit afbreuk kan doen aan het karakter en de werking van deze verplichtingen. De huidige bepalingen worden daarom ongewijzigd gehandhaafd.
131	Bijlage I GIBIT 2025, Art. 19.4, Geheimhouding	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 19.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Niet akkoord. De betreffende bepaling beoogt te waarborgen dat de Aanbestedende dienst informatie kan delen met aan haar gelieerde publieke organisaties en samenwerkingsverbanden, voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van publieke taken en samenwerking. Dit vormt een essentieel onderdeel van de publieke context waarin de overeenkomst wordt uitgevoerd. De voorgestelde aanpassing beperkt deze mogelijkheid en doet daarmee afbreuk aan de beoogde werking van de bepaling. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande formulering.
132	§2.5.2 c, Kwalitatieve documenten, Implementatieplan	Voor een kwalitatief goede beantwoording van de gevraagde onderdelen heeft Opdrachtnemer niet genoeg aan het aantal van 12 pagina's. Verzoek is om dit op te hogen naar 20 pagina's, exclusief voorpagina en inhoudsopgave	Zie het antwoord op vraag 78.

133	Aanbestedingsdocument \$6.6 SROI	In verband met hooggeschoold en specialistisch werk, zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht, is het niet altijd mogelijk om aan Social Return invulling te geven binnen de opdracht. Is het toegestaan om de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Opdrachtnemer in te vullen, altijd gerelateerd aan IT	De aanbestedende dienst en Opdrachtnemer maken na gunning nadere afspraken over de concrete invulling van het Social Return component. Uitgangspunt is en blijft dat het genoemde percentage daadwerkelijk effectief voor Social Return doeleinden worden ingezet.
134	Aanbestedingsdocument \$6.6 SROI	Sociale ondernemingenDoor het hooggeschoolde werk binnen een IT-bedrijf is het realiseren van arbeidsplaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer werkt daarom samen met erkende sociale ondernemingen, op gebied van IT (code sociale ondernemingen, PSO30+). Opdrachtnemer is blij dat Sociaal Inkopen bij opdrachtgever eveneens tot de social return invulmogelijkheden behoort (10 Social Return, 'Sociaal Inkopen'). Staat opdrachtgever open voor het uitbreiden van de lijst met erkende sociale ondernemingen?	De aanbestedende dienst en Opdrachtnemer maken na gunning nadere afspraken over de concrete invulling van het Social Return component. Uitgangspunt is en blijft dat het genoemde percentage daadwerkelijk effectief voor Social Return doeleinden worden ingezet.
135	Aanbestedingsdocument \$6.6 SROI	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van arbeidsplaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven aan kandidaten binnen de doelgroep, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al vele malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	Zie het antwoord op vraag 134.
136	Programma van Eisen - IAB-025	U vraagt dat het systeem voldoet aan de WCAG. Bedoelt u hiermee dat u verwacht dat het systeem voldoet aan de wettelijke eisen zoals vastgelegd in het besluit digitale toegankelijkheid en zoals beschreven op Digo.toegankelijk.nl? Zo nee, kunt u specificeren welke afwijking u ziet?	Zie ook de beantwoording van vraag 36. De eis ziet op toepassing van de geldende WCAG-richtlijnen voor de gebruikersinterface, voor zover van toepassing op de aangeboden oplossing. Een formele toegankelijkheidsverklaring zoals voor publieke websites wordt niet gevraagd.
137	Programma van Eisen - IAB-007	U vraagt om een integratie met Entra ID groepen. Klopt onze interpretatie dat u via de Entra ID wilt kunnen aangeven dat alleen leden van een specifieke groep de juiste claims op de Financiële oplossing krijgen toegewezen? Zo nee, kunt u aangeven wat uw verwachting is?	Zie ook de beantwoording van vragen 26 en 90. Ja, deze interpretatie klopt, mits Entra ID-groepen leidend kunnen zijn voor toegang en/of autorisatieclaims richting de financiële oplossing. De exacte inrichting wordt na gunning afgestemd.
138	Planning	Naar aanleiding van uw beantwoording op onze eerdere vraag omtrent het verlenen van uitstel voor de eerste vragenronde, alsmede uw antwoord dat het niet is toegestaan om nieuwe vragen te stellen in de tweede Nota van Inlichtingen, willen wij het volgende onder uw aandacht brengen. De termijn voor het stellen van vragen in de eerste vragenronde is naar ons oordeel zeer beperkt. De aanbesteding is gepubliceerd op 18 juni via TenderNed, waarna slechts een korte periode beschikbaar was om vragen te formuleren. Tegelijkertijd lopen momenteel binnen het domein Financiën meerdere aanbestedingstrajecten parallel, hetgeen de beschikbare capaciteit om deze aanbesteding zorgvuldig te analyseren en volledig van vragen te voorzien, aanzienlijk beperkt. Hoewel wij ernaar hebben gestreefd om onze vragen in de eerste vragenronde zo volledig mogelijk te formuleren, achten wij het in het kader van een zorgvuldige en gelijkwaardige mededinging wenselijk dat inschrijvers de mogelijkheid krijgen om in de tweede Nota van Inlichtingen ook nieuwe vragen te stellen. Wij verzoeken u daarom nogmaals te overwegen om het alsnog toe te staan dat in de tweede vragenronde nieuwe vragen kunnen worden ingediend.	Zie het antwoord op vraag 96. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het standpunt te heroverwegen. Hoewel opdrachtgever begrijpt dat er momenteel sprake is van een verhoogde belasting in de markt, geldt dat opdrachtgever eveneens gehouden is om tijdig over te gaan tot vervanging van het bestaande systeem. De gekozen termijnen en werkwijze worden daarom passend geacht en blijven onverkort van toepassing.
139	Programma van Eisen - Koppelingen Nr. 12	Hoeveel wijzigingen en nieuwe bankrekeningnummers worden er per jaar opgevoerd in het financieel systeem?	Voor de Aanbestedende dienst is het doel van de vraag en de vraag zelf onvoldoende duidelijk om hier een goed antwoord op te geven. Gegadigde wordt verzocht om dit bij de tweede NvI ronde te verduidelijken.
140	Programma van Wensen - Nr. W-3	Kunt u beschrijven hoe u het beheer op een incassomachtiging voor u ziet?	Onder beheer van incassomachtigingen wordt bijvoorbeeld verstaan: het vastleggen, wijzigen, raadplegen en beëindigen van machtigingen, inclusief relevante gegevens zoals debiteur, IBAN, machtigingskenmerk, datum, status en eventuele intrekking.

141	Aanbestedingsdocument § 5.1 (4. Adoptie, opleiding en risicobeheersing)	Is voor de opleiding van de budgethouders/-beheerders het train-de-trainer principe toegestaan of dienen we deze gebruikers allemaal op te leiden?	Alle gebruikers worden door inschrijver opgeleid, zodat zij aantoonbaar met het systeem kunnen werken.
142	Aanbestedingsdocument paragraaf: 3.2.3	Gegadige beschikt zelf niet over een ISO27017 certificaat, maar maakt gebruik van de Azure omgeving en daarop geïnstalleerde BC oplossing van Microsoft waarvoor Microsoft wel een ISO27017 certificaat heeft, is dit afdoende voor de aanbestedende dienst?	Dit is akkoord.
143	Aanbestedingsdocument paragraaf: 3.2.4	Gegadigde beschikt zelf niet over een ISO27018 certificaat, maar maakt gebruik van de Azure omgeving en daarop geïnstalleerde BC oplossing van Microsoft waarvoor Microsoft wel een ISO27018 certificaat heeft, is dit afdoende voor de aanbestedende dienst?	Dat is in dit geval afdoende
144	Aanbestedingsdocument: G.A. Implementatieplan	Gezien de eisen en onderwerpen die aan het impelentatieplan gesteld worden heeft inschrijver meer ruimte nodig om deze goed leesbaar uit te werken, kan derhalve het maximaal te gebruiken aantal pagina's naar 25 worden uitgebreid?	Zie het antwoord op vraag 78.
145	PVE-tabblad koppelingen 3	Betreft het hier al de SaaS varianten van genoemde applicaties?	Zie ook de antwoorden op vragen 52 en 55. De genoemde applicaties zijn voorbeelden. Inschrijver dient de inschrijving te baseren op de gevraagde gegevensuitwisseling en niet op één specifieke applicatievariant.
146	PVE-tabblad koppelingen 4	Het betaalproces is integraal onderdeel van de aangeboden applicatie, is opdrachtgever daarom akkoord met het uifaseren van Centric betalen?	Zie ook de antwoorden op vragen 53 en 54. Indien het betaalproces volledig onderdeel is van de aangeboden oplossing en voldoet aan de gestelde eisen, hoeft Centric betalen niet persé te worden gehandhaafd. De keuze of dit het geval zal zijn zal nader onderzocht moeten worden en kan derhalve nog niet worden bepaald.
147	PVE-tabblad koppelingen 6	Heeft opdrachtgever zelf Power BI / Cognos rapportage bouwers in dienst tbv ombouw of nieuw te ontwikkelen rapportages of dient aanbieder dit in de calculatie op te nemen?	Zie ook het antwoord op vraag 55. Inschrijver hoeft geen ombouw of nieuwbouw van Power BI/Cognos-rapportages te calculeren, tenzij dit expliciet in de aanbestedingsdocumenten is gevraagd. Inschrijver dient wel de gevraagde financiële data beschikbaar te stellen.
148	PVE-tabblad koppelingen 7	Ten behoeve van welke applicaties of processen is een import of export van factuur gegevens nodig? Oplossing heeft hiervoor voorzieningen, maar dit betreft een standaard import van een set basis gegevens in een vast format, deze eis kan in ogen aanbieder geen vrijbrief zijn om elke willekeurig samengestelde dataset tbv import of export mogelijk te moeten maken. Is aanbieder hier mee akkoord?	Ja, bevestigd wordt dat deze eis geen vrijbrief is voor elke willekeurige samengestelde dataset. De eis ziet op import en export van relevante factuurgegevens die nodig zijn voor de gevraagde processen en koppelingen.

149	PVE-tabblad koppelingen 11	Er wordt een koppeling gevraagd voor uitwisselen gegevens met factuur scanoplossing, deze is echter integraal onderdeel van oplossing aanbieder, kan deze koppeling daarom vervallen en de oude factuurscan applicatie uitgefasseerd worden?	Zie ook de antwoorden op vragen 37, 54 en 56. Indien de factuurscan/factuurherkenningsfunctionaliteit volledig onderdeel is van de aangeboden oplossing en voldoet aan de gestelde eisen, hoeft hiervoor geen seperate koppeling met de oude factuurscanapplicatie te worden gerealiseerd, mits hier op welke wijze dan ook geen extra kosten aan verbonden zijn.
150	PVE-tabblad koppelingen 17	Kan de aanvestedende dienst expliciet aangeven welke gegevens eventueel uitgewisseld dienen te worden met de archiver oplossing, dit ten behoeve van het kunnen maken van een weloverwogen calculatie voor de koppeling? Indien dit niet kan is aanbieder dan akkoord met het opnemen van een stelpost voor deze koppeling?	De gegevensuitwisseling met de archiefvoorziening ziet op relevante financiële documenten en metadata die nodig zijn voor archivering, bewaring en vernietiging. De exacte technische invulling wordt na gunning uitgewerkt. Het opnemen van een stelpost is niet toegestaan.
151	PVE-tabblad koppeling 18	Via welke gateway dient deze koppeling ontsloten te worden?	De Aanbestedende dienst schrijft in deze fase geen specifieke gateway voor. Uitgangspunt is een passende koppelwijze, waar nodig via de gemeentelijke integratievoorziening. De definitieve technische invulling wordt na gunning vastgesteld.
152	PVE-tabblad koppeling 19	Tbv het kunnen maken van een gedegen calculatie graag specificeren welke proces, factuur en stamgegevens uitgewisseld dienen te worden	De uitwisseling ziet op proces-, factuur- en stamgegevens die noodzakelijk zijn voor de betreffende gegevensuitwisseling. Dit wordt na gunning nader gespecificeerd binnen de scope van de gevraagde koppeling.
153	Bijlage F Prijzenblad v1.1	Hoeveel gebruiker licenties dient inschrijver aan te bieden tijdens de implementatieperiode en dan graag met een verdeling naar financiën inclusief beheerder(s) en budgethouders/budgetbeheerders?	Opdrachtgever vraagt een sitelicentie voor de oplossing, het aantal gebruiker licenties is niet relevant.
154	Bijlage F Prijzenblad v1.1	De aanbestedende dienst geeft op regel 35 van het Prijzenblad aan dat bij de jaarlijkse kosten een fixed fee en stie licentie van toepassing is. Het prijsmodel van inschrijver is echter gebaseerd op het werkelijk aantal named users dat toegang heeft tot het systeem. Is onze aanname correct dat de aanbestedende dienst verwacht dat de 110 gebruikers zoals opgenomen in het Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.2 Huidige situatie, in deze regel afgedekt worden? En dat eventuele afwijkingen in de betreffende gebruikersaantallen (meer- of minder gebruikers) leiden tot lagere of hogere jaarkosten?	Niet akkoord. De aanname van inschrijver is onjuist. Opdrachtgever hanteert een vaste jaarlijkse vergoeding (fixed fee), waarin het gebruik van het systeem, inclusief het aantal gebruikers, is inbegrepen. Opdrachtgever wenst geen prijsmodel op basis van (named) users. Afwijkingen in gebruikersaantallen leiden derhalve niet tot aanpassing van de prijs.
155	Bijlage F Prijzenblad v1.1	Kunt u aangeven hoeveel bankrekeningen in gebruik zijn?	De Aanbestedende dienst kan de vraag in de huidige vorm niet beantwoorden. Het is niet duidelijk of Inschrijver doelt op het aantal bankrekeningen van de gemeente of op het aantal bankrekeningen van leveranciers van de gemeente. De Aanbestedende dienst verzoekt Inschrijver de vraag nader te specificeren.
156	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf Paragraaf 1.4 en 1.5	De aanbestedende dienst kiest nadrukkelijk voor een SaaS-oplossing die integreert binnen het bestaande applicatielandschap, aansluit bij de Microsoft-gebaseerde werkomgeving en de beheerlasten voor de organisatie beperkt. Inschrijver kan de aangeboden oplossing volledig implementeren binnen de Microsoft 365- en Azure-tenant van Opdrachtgever. Hierdoor blijven authenticatie, autorisaties, logging, beveiligingsbeleid, Conditional Access, back-up- en compliancevoorzieningen, tenantbeheer en dataregie volledig in lijn met de bestaande Microsoft omgeving van Opdrachtgever en tevens onder regie van Opdrachtgever en wordt optimaal aangesloten op de bestaande Microsoft-inrichting. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze implementatievariant is toegestaan, mits de aangeboden oplossing volledig voldoet aan de overige eisen uit de aanbestedingsstukken?	Dit is akkoord.

157	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.2.5 ISO9001	De aanbestedende dienst stelt dat inschrijver dient te beschikken over een ISO 9001 certificering. Inschrijver beschikt over een ISO27001 certificering maar vooralsnog niet over een ISO 9001 certificering. Inschrijver heeft haar processen geborgd en vastgelegd in een eigen kwaliteitshandboek. Het kwaliteitsmanagementsysteem wordt vooralsnog niet door een externe partij ge-audit. Inschrijver beschikt over een extract versie van het kwaliteitshandboek bestemd voor externe partijen die desgewenst beschikbaar kan worden gesteld aan de aanbestedende dienst. Inschrijver kan desgewenst wel een jaarlijkse rapportage aanleveren van een externe ISO 27001 auditor. Daarnaast streeft inschrijver ernaar om in 2027 de ISO 9001 certificering te behalen. Is de aanbestedende dienst akkoord met de verstrekking van een extract van het kwaliteitshandboek of met de voorgenomen certificering in 2026 om alsnog aan de eis m.b.t. kwaliteitsmanagementsysteem tegemoet te komen?	Niet akkoord: Conform het aanbestedingsdocument dient Inschrijver te beschikken over een ISO 9001 certificaat of een daarmee aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem. Dit betekent dat Inschrijver de gelijkwaardigheid objectief, controleerbaar en verifieerbaar dient aan te tonen. Een intern kwaliteitshandboek zonder onafhankelijke toetsing wordt in beginsel niet als gelijkwaardig aangemerkt. Indien Inschrijver zich beroept op gelijkwaardigheid, dient deze gelijkwaardigheid te worden onderbouwd door middel van toetsing of verificatie door een onafhankelijke en bij voorkeur geaccrediteerde derde partij. Een voorgenomen certificering in de toekomst of een eigen verklaring is onvoldoende om op het moment van inschrijving aan de geschiktheidseis te voldoen.)
158	Aanbestedingsdocument paragraaf: 1.2 Huidige situatie	De aanbestedende dienst stelt dat er nu koppelingen bestaan met multifunctionals. Kan aanbestedende dienst aangeven waarvoor deze nu worden gebruikt i.r.t. het financieel systeem? En als deze ook in de nieuwe situatie moeten worden gebruikt, zijn deze dan ook toegankelijk als Universal Print?	De huidige koppeling wordt gebruikt voor direct printing vanuit de applicatie. Als er een printmogelijkheid in de nieuwe situatie zit, is dit afdoende. Ook via Universal of Direct print akkoord, maar geen voorwaarde.
159	Aanbestedingsdocument paragraaf: 1.6 Scope van de opdracht	De aanbestedende dienst geeft aan dat in de scope van de opdracht ook is opgenomen dat de functioneel beheerders vakbekwaam gehouden moeten worden. Inschrijver kent opleidingen voor klanten waarop de functioneel beheerders maar ook andere gebruikers zich kunnen aanmelden. Inschrijver gaat er van uit dat het aanbieden van de faciliteiten voor opleidingen na de nazorgfase tot de scope behoort maar dat de kosten voor deze opleidingen buiten scope zijn. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Voor de eerste groep beheerders binnen scope. Later opleiding bij personeelsverloop wel voor rekening van de gemeente.
160	Aanbestedingsdocument paragraaf: G.C. Use Cases	In use case 2 onderdeel 2 wordt gevraagd om tijdens de demonstratie de verwerking van een factuur via e-mail te tonen. Oplossing van inschrijver kent geen functionaliteiten voor scannen van papieren documenten. Klanten van Inschrijver vereisen van hun leveranciers dat facturen per mail in PDF of als eFactuur via Peppol worden aangeleverd. Facturen per post worden op een multifunctional gescanned en aangeboden aan de eigen te verwerken mailbox voor inkoopfacturen. Is aanbestedende dienst akkoord dat Inschrijver de verwerking van een PDF-factuur en een eFactuur toont i.p.v. PDF-factuur en factuur via post?	Zie het antwoord op vraag 79.
161	Aanbestedingsdocument paragraaf: G.C. Use Cases	In de agenda staan de maximale doorlooptijden voor het tonen van de verschillende use cases. O.b.v. de inhoud van hetgeen moet worden getoond lijken dit zeer krappe doorlooptijden. Totaal is er ca 45 minuten beschikbaar voor het tonen van de scripts. Accepteert aanbestedende dienst dat in bepaalde use cases enkel het resultaat wordt getoond en niet alle stappen die hebben geleid tot het resultaat?	Zie het antwoord op vraag 79.

162	PvE-tabblad PvE, FA-002	Aanbestedende dienst eist dat gegevens in oplossing van Inschrijver in PDF en CSV moet kunnen worden geëxporteerd. PDF en Excel worden op diverse onderdelen standaard ondersteund. CSV is geen standaard formaat. Dit formaat kan wel worden gebruikt t.b.v. interfaces. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat CSV enkel noodzakelijk is t.b.v. het realiseren van de gevraagde interfaces?	Nee, CSV is niet uitsluitend bedoeld voor interfaces. CSV is ook bedoeld als gestructureerd exportformaat voor controle, rapportage, archivering, migratie of hergebruik van gegevens.
163	PvE-tabblad PvE, FA-008	Aanbestedende dienst eist een volledige en raadpleegbare audittrail. In oplossing van Inschrijver kan Aanbestedende dienst zelf op veldniveau van een tabel bepalen wie welke gegevens wanneer van wat naar wat heet aangepast moet worden bijgehouden. Dit is daarna ook raadpleegbaar. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze invulling afdoende is voor het voldoen aan deze eis?	Ja, dit volstaat, mits de audittrail volledig, raadpleegbaar en herleidbaar is en minimaal vastlegt wie wanneer welke relevante wijziging heeft doorgevoerd, inclusief oude en nieuwe waarde.
164	PvE-tabblad PvE, FA-010	Aanbestedende dienst eist ondersteuning van duidelijke invoervelden, inclusief onderscheid tussen vrije invoer en keuzelijsten en het instellen van verplichte velden. In oplossing van Inschrijver is duidelijk onderscheid tussen vrije invoer en keuzelijsten. O.b.v. best practices en procesvereisten zijn verplichte velden ingesteld. Op specifieke velden waar vereiste invoer per organisatie kan verschillen is het afdwingen van vereiste invoer te configureren. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze invulling afdoende is voor het voldoen aan deze eis?	Ja, dit volstaat, mits het onderscheid tussen vrije invoer en keuzelijsten duidelijk is en verplichte velden waar nodig door configuratie kunnen worden ingericht.
165	PvE-tabblad PvE, FIN-027	Aanbestedende dienst eist ondersteuning van meerdere financiële administraties binnen 1 omgeving. In de overige documentatie heeft Inschrijver geen informatie aangetroffen over meerdere administraties. Klopt de aanname van Inschrijver dat er maar 1 administratie hoeft te worden ingericht en deze eis enkel voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen is gesteld?	Ja, bij livegang hoeft 1 administratie te worden ingericht. De eis is opgenomen om de mogelijkheid open te houden om later meerdere administraties te ondersteunen.
166	PvE-tabblad PvE, FIN-039	Aanbestedende dienst eist ondersteuning voor het instellen van verplichte velden voor relatiegegevens. In oplossing van Inschrijver zijn o.b.v. best practices en procesvereisten verplichte velden op relatiegegevens ingesteld. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze invulling afdoende is voor het voldoen aan deze eis? Indien niet, kan aanbestedende dienst aangeven welke velden ingesteld moeten zijn voor verplichte invoer?	Ja, dit volstaat, mits verplichte velden voor relatiegegevens waar nodig configureerbaar zijn. De Aanbestedende dienst schrijft op dit moment geen vaste lijst met verplichte velden voor.
167	PvE-tabblad PvE, FIN-049	Kan aanbestedende toelichten of de eis betreffende het vastleggen van een ingangsdatum bij wijzigingen van BTW-percentages ruimte biedt voor alternatieve oplossingen, zoals het werken met nieuwe BTW-codes die per datum worden geactiveerd? Indien de eis strikt vereist dat één BTW-code meerdere percentages met ingangsdata ondersteunt, kan aanbestedende dienst aangeven of dit een harde functionele eis is of dat een gelijkwaardige werkwijze acceptabel is?	Zie ook de antwoorden op vragen 2 en 25. Een gelijkwaardige werkwijze is acceptabel. Het is niet vereist dat één BTW-code meerdere percentages met ingangsdata ondersteunt, mits wijzigingen per ingangsdatum correct, herleidbaar en controleerbaar worden verwerkt.
168	PvE-tabblad PvE, IF-005	Aanbestedende dienst eist ondersteuning voor budgetbewaking binnen inkoop- en factuurverwerking, inclusief inzicht in verplichtingen en het effect van BTW. In oplossing van Inschrijver heeft een budgethouder op ieder gewenst moment realtime inzicht in de stand van zijn/haar budgetten. Daarin is het budget afgezet tegen de verplichtingen, KPV-deel van de verplichtingen en realisatie. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze invulling afdoende is voor het voldoen aan deze eis?	Ja, dit volstaat.
169	PvE-tabblad PvE, IF-021	Aanbestedende dienst eist per factuurregel een omschrijvingsveld van minimaal 50 en maximaal 75 karakters. In oplossing van Inschrijver is dit 100 karakters. Dit overschrijft het maximale aantal. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze invulling afdoende is voor het voldoen aan deze eis? Indien niet, kan Aanbestedende dienst aangeven waarom dit maximaal 75 karakter mag zijn?	Ja, dit volstaat. Een omschrijvingsveld van 100 karakters is acceptabel, mits minimaal de gevraagde informatie kan worden vastgelegd in verwerking in rapportages en koppelingen niet wordt belemmerd.

170	PvE-tabblad PvE, PR-002	Aanbestedende dienst eist dat het systeem het bewaren en raadplegen van historische IV3-aangiften ondersteunt. Oplossing van Inschrijver kent geen specifieke opslagplaatsen voor Iv3-aangiften. Wel kunnen de Iv3-aangiften meerdere keren worden opgesteld, bijvoorbeeld als er correcties zijn doorgevoerd. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze invulling afdoende is voor het voldoen aan deze eis?	Ja, dit volstaat.
171	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 1.2	In artikel 1.2 wordt bepaald dat de Opdracht wordt uitgevoerd overeenkomstig onder meer de Overeenkomst, het Aanbestedingsdocument inclusief bijlagen, de Nota van Inlichtingen, de GIBIT 2025 en de Aanbieding van Opdrachtnemer. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat verplichtingen uit de Aanbieding van Opdrachtnemer uitsluitend gelden voor zover deze niet strijdig zijn met de aanbestedingsstukken en redelijkerwijs binnen de scope en prijsstelling van de Opdracht vallen?	Niet akkoord. De rangorde en samenhang van de contractdocumenten zijn vastgelegd in artikel 1.2 en worden als zodanig gehandhaafd. Voor zover sprake is van tegenstrijdigheden, geldt de in de overeenkomst bepaalde rangorde. De door inschrijver voorgestelde beperking met betrekking tot scope en prijsstelling wordt niet overgenomen. De Aanbieding maakt integraal onderdeel uit van de overeenkomst.
172	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 1.3	In artikel 1.3 is de rangorde van contractdocumenten opgenomen, waarbij de GIBIT 2025 vóór de Aanbieding van Opdrachtnemer gaat. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat eventuele in de Aanbieding opgenomen verduidelijkingen, aannames of afbakeningen die niet strijdig zijn met de aanbestedingsstukken onderdeel blijven van de Overeenkomst?	Niet akkoord. De rangorde van contractdocumenten is vastgelegd in artikel 1.3 en wordt gehandhaafd. De Aanbieding maakt integraal onderdeel uit van de overeenkomst, met inachtneming van deze rangorde. Nadere nuancerings zoals voorgesteld door inschrijver worden niet overgenomen.
173	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 1.3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat bij tegenstrijdigheden tussen de Overeenkomst, het Aanbestedingsdocument, de SLA, de Verwerkersovereenkomst en de GIBIT 2025 steeds de meest specifieke bepaling voorrang heeft boven een meer algemene bepaling, voor zover dit niet strijdig is met de expliciete rangorde in artikel 1.3?	Niet akkoord. De rangorde van contractdocumenten is expliciet vastgelegd in artikel 1.3 en wordt als zodanig gehandhaafd. Voor zover sprake is van tegenstrijdigheden, is deze rangorde leidend. De door inschrijver voorgestelde aanvullende interpretatieregel wordt niet overgenomen.
174	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 2.1	Artikel 2.1 bepaalt dat de Overeenkomst loopt van 1 januari 2028 tot en met 30 juni 2031. De implementatie start volgens het aanbestedingsdocument echter al vanaf 1 december 2026. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of de Overeenkomst reeds vanaf ondertekening respectievelijk start implementatie van kracht is voor de implementatiefase, en of artikel 2.1 uitsluitend ziet op de exploitatiefase vanaf ingebruikname?	De startdatum van de overeenkomst wordt aangepast naar de start van de implementatiefase. Daarmee vallen zowel de implementatiefase als de daaropvolgende gebruiks- en beheerfase onder dezelfde overeenkomst en contractuele voorwaarden. Dit laat onverlet dat de oplossing uiterlijk per 1 januari 2028 gebruiksklaar dient te zijn opgeleverd conform de aanbestedingsstukken.
175	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 2.3	Artikel 2.3 bepaalt dat verlenging plaatsvindt onder gelijkblijvende voorwaarden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat hieronder niet wordt verstaan dat tarieven gedurende de volledige maximale looptijd ongewijzigd blijven, en dat eventuele prijsindexatie conform het prijzenblad, de aanbestedingsstukken of nader overeengekomen indexeringsafspraken mogelijk blijft?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat met de formulering “onder gelijkblijvende voorwaarden” in artikel 2.3 van niet wordt bedoeld dat tarieven gedurende de volledige looptijd ongewijzigd blijven. Voor zover prijsindexatie plaatsvindt conform de in de overeenkomst en de van toepassing verklaarde GIBIT 2025 opgenomen bepalingen, blijft deze mogelijkheid van toepassing gedurende de looptijd van de overeenkomst.
176	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 3	Artikel 3 verwijst voor de vergoeding naar het prijzenblad. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat werkzaamheden die buiten de overeengekomen scope vallen, zoals aanvullende koppelingen, extra migratiewerkzaamheden, aanvullende rapportages, aanvullende opleidingen of wijzigingen op verzoek van Opdrachtgever, als meerwerk kunnen worden aangemerkt en separaat worden vergoed na voorafgaande akkoordverklaring van de aanbestedende dienst?	Akkoord, voor zover werkzaamheden aantoonbaar buiten de overeengekomen scope vallen en uitsluitend na voorafgaande schriftelijke akkoordverklaring van opdrachtgever als meerwerk worden aangemerkt en vergoed. Of sprake is van meerwerk wordt per geval beoordeeld door opdrachtgever. De door inschrijver genoemde voorbeelden worden niet op voorhand als meerwerk aangemerkt.
177	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 3	Artikel 3 bepaalt dat de vergoeding is gebaseerd op het prijzenblad. In de conceptovereenkomst en het aanbestedingsdocument is echter vooralsnog geen facturatie- of betalingsschema opgenomen voor de implementatie- en exploitatiefase. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtgever en opdrachtnemer na voorlopige gunning gezamenlijk een facturatieplan uitwerken op basis van het implementatieplan waarin de momenten zijn opgenomen waarbij Opdrachtnemer mag factureren, waaronder (eenmalige kosten) voor implementatie-werkzaamheden, licenties, maar ook voor de jaarlijks terugkerende kosten (licentie abonnementen, support & beheer)	Zie het antwoord op vraag 44.

178	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de in het prijzenblad opgenomen bedragen zijn gebaseerd op de in de aanbestedingsstukken genoemde uitgangspunten, aantallen, scope en planning, en dat substantiële afwijkingen daarvan tijdens implementatie of exploitatie kunnen leiden tot een wijzigingsvoorstel?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de in het prijzenblad opgenomen bedragen zijn gebaseerd op de in de aanbestedingsstukken opgenomen uitgangspunten, scope en planning. Eventuele wijzigingen tijdens de uitvoering worden uitsluitend behandeld conform de in de overeenkomst en de van toepassing verklaarde GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden opgenomen bepalingen. De door inschrijver voorgestelde generieke koppeling tussen afwijkingen en wijzigingsvoorstellen wordt niet overgenomen.
179	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 4	Artikel 4 bepaalt dat partijen hun rechten en verplichtingen niet aan derden mogen overdragen zonder schriftelijke toestemming van de wederpartij. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het gebruik van cloudproviders of hostingpartijen, en/ of SaaS-dienstverleners door inschrijver, voor zover deze in de inschrijving of dienstverlening zijn voorzien, niet wordt aangemerkt als overdracht van rechten en verplichtingen in de zin van dit artikel?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat het gebruik van cloudproviders, hostingpartijen en/of andere SaaS-dienstverleners door Inschrijver, voor zover deze onderdeel uitmaken van de aangeboden oplossing en dienstverlening, niet wordt aangemerkt als een overdracht van rechten en verplichtingen in de zin van artikel 4 van de overeenkomst. Dit betreft de inzet van derden ten behoeve van de uitvoering van de overeenkomst. Inschrijver blijft daarbij te allen tijde volledig verantwoordelijk voor de nakoming van alle verplichtingen uit de overeenkomst.
180	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 4	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat toestemming voor overdracht van rechten en verplichtingen niet op onredelijke gronden zal worden geweigerd, bijvoorbeeld bij een juridische herstructurering, fusie, overname of overdracht binnen de groep van Opdrachtnemer, mits de continuïteit van de dienstverlening en nakoming van de contractuele verplichtingen gewaarborgd blijven?	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om artikel 4 van de conceptovereenkomst aan te passen. Verzoeken tot overdracht van rechten en verplichtingen zullen worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het concrete geval, waarbij onder meer de continuïteit van de dienstverlening, de nakoming van de contractuele verplichtingen en de belangen van de Aanbestedende dienst worden betrokken. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de huidige bepaling.
181	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 5	Artikel 5 bepaalt dat wijzigingen en aanvullingen slechts geldig zijn indien schriftelijk tussen partijen vastgelegd. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat wijzigingen in scope, planning, inzet, afhankelijkheden, koppelingen, migratieomvang of aanvullende werkzaamheden via een formele wijzigingsprocedure worden beoordeeld en pas na schriftelijk akkoord van beide partijen worden uitgevoerd?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat wijzigingen en aanvullingen op de overeenkomst uitsluitend geldig zijn indien deze schriftelijk tussen partijen worden vastgelegd, conform artikel 5 van de Conceptovereenkomst. Eventuele wijzigingen in scope, planning, inzet, afhankelijkheden, koppelingen, migratieomvang of aanvullende werkzaamheden worden beoordeeld en behandeld conform de in de overeenkomst en de van toepassing verklaarde GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden opgenomen wijzigingsprocedure. Deze wijzigingen worden pas uitgevoerd na schriftelijk akkoord van beide partijen en binnen de contractuele kaders. Er worden met dit antwoord geen aanvullende of afwijkende afspraken geïntroduceerd ten opzichte van de aanbestedingsstukken.
182	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Artikel 5	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat wijzigingen die het gevolg zijn van gewijzigde wet- en regelgeving, gemeentelijk beleid, technische randvoorwaarden of afhankelijkheden van derden in overleg tussen partijen worden beoordeeld op impact voor planning, kosten, risico's en uitvoerbaarheid?	Zie het antwoord op vraag 128.
183	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem versie v1.0 - LEU.pdf – Bijlage G Conceptovereenkomst Algemeen	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor vertragingen of tekortkomingen die aantoonbaar het gevolg zijn van het niet tijdig beschikbaar stellen van gegevens, besluiten, medewerkers, koppelinformatie, testcapaciteit of andere afhankelijkheden die onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever of derden vallen?	De Aanbestedende dienst gaat gedeeltelijk akkoord. Voor zover vertragingen of tekortkomingen aantoonbaar het gevolg zijn van het niet tijdig beschikbaar stellen van gegevens, besluiten, medewerkers of andere afhankelijkheden die onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever vallen, worden deze niet aan Opdrachtnemer toegerekend. Voor afhankelijkheden van derden geldt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de coördinatie en afstemming, voor zover deze afhankelijkheden onderdeel uitmaken van de aangeboden oplossing en dienstverlening.
184	GIBIT 2025 voorwaarden, artikel 38	Artikel 38 van de GIBIT 2025 noemt onder meer een TPM, een ISO-certificering of een door een onafhankelijke auditor beoordeeld vergelijkbaar kwaliteitssysteem als vorm van onafhankelijke assurance voor dienstverlening op afstand. Inschrijver beschikt over een geldig ISO 27001-certificaat dat jaarlijks door een onafhankelijke geaccrediteerde auditor wordt beoordeeld. Daarnaast wordt de aangeboden SaaS-oplossing gehost binnen de Microsoft Azure-cloudomgeving, waarvoor eveneens internationaal erkende assurance-rapportages beschikbaar zijn. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze combinatie, gelet op de aard van de aangeboden dienstverlening, kan worden aangemerkt als passend bewijs in de zin van artikel 38 GIBIT 2025?	Dit is akkoord

185	Algemeen	De Data Act kan impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling. In dat kader hebben wij twee vragen: Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is? Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 27.1 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever wenst over te stappen naar een andere leverancier en de EU Data Act daarvoor de mogelijkheid biedt, vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging, opdrachtgever gehouden is leverancier schadeloos te stellen voor de voortijdige opzegging? Dit houdt in dat opdrachtgever leverancier in de positie dient te brengen waarin deze zou hebben verkeerd indien de volledige initiële looptijd was vervuld (bijvoorbeeld door betaling van resterende termijnen of een redelijke vergoeding), op basis waarvan leverancier haar prijs heeft afgegeven, althans tot een maximumbedrag die de EU data act toelaatbaar acht? Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen dat zowel compliant is met de EU Data Act als in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden."	De gemeente bevestigt niet dat eventuele gevolgen van de EU Data Act na gunning in redelijkheid met leverancier worden afgestemd indien dat zou leiden tot wijziging van de aanbestedingsstukken, de contractuele balans of de van toepassing verklaarde GIBIT 2025-voorwaarden. De inschrijvingsfase is juist bedoeld om op basis van gelijke informatie en gelijke voorwaarden een aanbieding te doen. Eventuele verplichtingen of gevolgen uit wet- en regelgeving dienen door inschrijver zelf te worden verwerkt in zijn aanbieding.
186	Conceptovereenkomst 2.1	Kan Opdrachtgever toelichten waarom is gekozen voor een initiële contractduur van 3,5 jaar? Gelet op de aard en omvang van de opdracht, de implementatie- en investeringskosten en het feit dat bij vergelijkbare softwareaanbestedingen regelmatig wordt gekozen voor een initiële contractduur van vijf jaar, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever de initiële contractduur te verlengen naar vijf jaar. Bent u daartoe bereid?	De gemeente kiest bewust voor een initiële contractduur van 3,5 jaar. Dit sluit aan bij de behoefte om de dienstverlening na de eerste contractperiode te kunnen beoordelen, te kunnen bijsturen waar nodig en, indien gewenst, gebruik te kunnen maken van de verlengingsopties. De totale maximale looptijd van de overeenkomst is reeds ruim, namelijk maximaal 15,5 jaar, inclusief verlengingen. Daarmee is geborgd dat de gemeente het gekozen systeem zo lang mogelijk kan blijven gebruiken, zolang de dienstverlening voldoet aan de eisen en de samenwerking goed blijft functioneren. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om de initiële contractduur te verlengen naar vijf jaar.
187	Conceptovereenkomst 2.1	U geeft in de conceptovereenkomst aan dat de overeenkomst inwerking treedt op 1 januari 2028. In de leidraad (par 1.1) geeft u aan dat u volledige ingebruikname wenst op 1 januari 2028. Dit zou kunnen betekenen dat de implementatie niet onder de looptijd van de overeenkomst valt, terwijl Leverancier voor 1 januari 2028 wel werkzaamheden dient te verrichten. Kunt u derhalve akkoord gaan dat de overeenkomst in werking treedt vanaf moment ondertekening? Zo niet, kunt u dat toelichten?	Evenmin bevestigt de gemeente dat bij een eventuele overstap naar een andere leverancier vóór afloop van de looptijd of tijdens een verlenging een aanvullende schadeloosstelling, resterende termijnen of een vergoeding voor gederfde inkomsten verschuldigd is. De gemeente volgt de overeengekomen contractuele bepalingen en de van toepassing verklaarde GIBIT 2025. Daarin is de looptijd en beëindigingssystematiek vastgelegd; daarvan wordt in deze aanbesteding niet afgeweken.
188	Conceptovereenkomst 2.2 en 2.3	De Overeenkomst kan een maximale looptijd van 15 jaar hebben. Gedurende een dergelijke lange periode kunnen zich onvoorziene omstandigheden voordoen, zoals wijzigingen in wet- en regelgeving, marktomstandigheden of de strategische koers van partijen, waardoor voortzetting van de Overeenkomst in redelijkheid niet langer van Opdrachtnemer kan worden verlangd. Is Opdrachtgever daarom bereid op te nemen dat ook Opdrachtnemer de Overeenkomst na afloop van de initiële contractduur kan opzeggen, met inachtneming van een opzegtermijn van 18 maanden?	Nee, dat klopt niet: 3,5 jaar plus 6 x 2 jaar is 15,5 jaar. In het aanbestedingsdocument staat dat de overeenkomst een vaste looptijd van drieënhalf jaar heeft en daarna driemaal met twee jaar kan worden verlengd; daarmee komt de maximale looptijd uit op 15,5 jaar. Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Wij kiezen bewust voor een inschrijver die gedurende de volledige looptijd garandeert dat het pakket wordt ondersteund en doorontwikkeld. Die lijn sluit aan bij de aanbestedingsstukken, waarin is opgenomen dat de inschrijving wordt gebaseerd op de totale looptijd, inclusief eventuele verlengingen .

189	Aanbestedingsleidraad 2.5.2	U beschrijft dat u de documenten wil ontvangen met 'normale lay-out en lettertype'. Kunt u specificeren wat u bedoelt met een normale lay-out en lettertype, inclusief grootte? Het lettertype en de grootte kunnen van invloed zijn op het aantal pagina's van de onderbouwing.	Het is aan inschrijvers om hun aanbod hierop in te richten en de daarbij behorende risico's en kosten in de prijsstelling mee te nemen.
190	Aanbestedingsleidraad 2.9	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat door u genoemde garantie de betekenis hebben zoals deze is opgenomen in artikel 12.2 en 12.3 GIBIT?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de in §2.9 van Aanbestedingsdocument bedoelde garanties moeten worden geïnterpreteerd conform de betekenis zoals opgenomen in artikel 12.2 en 12.3 de GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden.
191	Aanbestedingsleidraad 3.2.3 en 3.2.4 en 3.2.5	Zelf beschikken wij over ISO 27001 en ISO 9001. Is het akkoord als onze platform leverancier beschikt over ISO 270017 en ISO 270018.	Zie het antwoord op vraag 143.
192	Aanbestedingsleidraad 3.2.6	Uw verzoek om de meest recente jaarrekening, waaruit blijkt dat er geen signalen zijn dat de continuïteit van de onderneming in het geding is. Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern die gebruik maakt van de zogeheten geconsolideerde jaarrekening. Deze jaarrekening (incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant) kan op verzoek aan u worden verstrekt, daarbij beschikt leverancier over een zogeheten 403-verklaring. Bent om praktische redenen bereid om met deze 403 verklaring akkoord te gaan, waarbij onze moedermaatschappij geen UEA hoeft in te vullen?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde. Conform het aanbestedingsdocument dient Inschrijver te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen, waaronder het aantoonbaar beschikken over voldoende financiële en economische draagkracht. Het overleggen van een geconsolideerde jaarrekening en een 403-verklaring kan onderdeel zijn van de onderbouwing, maar ontslaat Inschrijver niet van de verplichting om zelfstandig aan de gestelde eisen te voldoen of deze aantoonbaar te borgen. Indien Inschrijver zich beroept op de draagkracht van de moedermaatschappij, dient deze partij eveneens te worden betrokken conform de aanbestedingssystematiek, waaronder het invullen van het UEA en het aantonen van de relevante geschiktheid. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.
193	Aanbestedingsleidraad 4.3.2	Het is voor Leverancier ondoenlijk om - gezien de uitgevraagde SaaS dienstverlening- bij elk inschakeling of wijziging van een onderaannemer schriftelijke toestemming aan Opdrachtgever te vragen. Kunt u bevestigen dat dit alleen geldt als voor onderaannemer waar een beroep op wordt gedaan om aan de geschiktheidseisen te voldoen?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het beperken van de toestemmingsplicht tot uitsluitend onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan om aan de geschiktheidseisen te voldoen. Conform §4.3.2 van Aanbestedingsdocument Financieel Systeem dat de inzet van onderaannemers onderdeel is van de uitvoering van de overeenkomst en dat wijzigingen daarin onderhevig zijn aan de daarvoor gestelde voorwaarden. Dit laat onverlet dat in de praktijk onderscheid kan worden gemaakt tussen structurele en wezenlijke wijzigingen enerzijds en reguliere operationele inzet van derden anderzijds. Voor zover sprake is van wezenlijke wijzigingen in de inzet van onderaannemers die relevant zijn voor de uitvoering of beoordeling van de opdracht, blijft voorafgaande toestemming van Opdrachtgever vereist.

194	Wachtkamerovereenkomst 3.a	De door u verlangde garantieverplichting is zeer breed geformuleerd en strekt zich uit tot vrijwel alle verplichtingen van Leverancier, zonder onderscheid te maken in het gewicht van de verschillende normen. Dit maakt dat praktisch alle verplichtingen onder een garantieverplichting vallen, met verregaande juridische gevolgen zoals het uitsluiten van een beroep op overmacht. Ook lijkt dit niet proportioneel en mogelijk strijdig met voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Leverancier merkt op dat dit effectelijk hetzelfde doet als het voormalige artikel 12.1 onder i van de GIBIT 2023, dat in de GIBIT 2025 is geschrapt omdat het ten onrechte leidde tot een omkering van de bewijslast bij eventuele wanprestatie. Volgens de toelichting van de VNG was dit nooit de bedoeling, en het benadrukt het belang van proportionele verplichtingen. Bent u daarom bereid te bevestigen dat de door u gestelde verplichting een normale verplichting betreft en niet een brede garantieverplichting? Zo nee, kunt u toelichten waarom u deze brede garantieverplichting proportioneel acht en hoe deze zich verhoudt tot de wijzigingen in de GIBIT 2025, inclusief de schrapping van oud artikel 12.1 onder i en de impact op de bewijslast?	De Aanbestedende dienst herkent zich niet in de door Inschrijver geschetste interpretatie van artikel 3.a van de wachtkamerovereenkomst. De bepaling strekt ertoe dat de wachtkamerondernemer garandeert dat, indien de wachtkamerovereenkomst wordt geactiveerd, de opdracht wordt uitgevoerd conform de aanbestedingsstukken en de eigen inschrijving. Daarmee wordt geen afzonderlijke of verzwaarde garantieverplichting geïntroduceerd ten opzichte van de overige contractuele bepalingen. Van een omkering van de bewijslast of een generieke uitsluiting van een beroep op overmacht is geen sprake. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande formulering.
195	Verwerkersovereenkomst Algemeen	Leverancier merkt op dat u in de verwerkersovereenkomst verwijst naar GIBIT 2023, terwijl u in deze procedure de GIBIT 2025 van toepassing verklaart. Kunt u bevestigen dat u aansluit bij GIBIT 2025?	Dit moet inderdaad de GIBIT 2025 zijn
196	Concept SLA Algemeen	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Zie de beantwoording van vragen 4 en 39.
197	GIBIT 2025 1.36	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbieding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Niet akkoord: De huidige formulering sluit aan bij de systematiek van de GIBIT, waarin niet alleen de expliciet verstrekte aanbestedingsdocumenten bepalend zijn voor het overeengekomen gebruik, maar ook hetgeen Leverancier op basis van zijn professionele expertise redelijkerwijs had behoren te begrijpen van het beoogde gebruik. Dit vormt een essentieel onderdeel van de risicotoedeling en voorkomt dat relevante kenmerken van de oplossing buiten beschouwing blijven. De voorgestelde beperking tot uitsluitend de aanbestedingsdocumenten zou deze systematiek onnodig inperken en doet geen recht aan de verantwoordelijkheid en deskundigheid van de Leverancier. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande bepaling.

198	GIBIT 2025 4.2	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen en is mede afhankelijk van de tijdige medewerking en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Uiteraard is de projectaanpak erop gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, maar niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat aanbestedende dienst Leverancier eerst schriftelijk in gebreke stelt met een redelijke hersteltermijn alvorens de rechtsgevolgen van verzuim worden ingeroepen, tenzij sprake is van blijvende onmogelijkheid van nakoming. Inschrijver stelt daarnaast voor aan artikel 4.2 GIBIT 2025 toe te voegen dat, in het geval een fatale termijn dreigt te worden overschreden om redenen die niet (uitsluitend) aan Leverancier zijn toe te rekenen, de fatale einddatum van rechtswege wordt opgeschort voor de duur van de vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking aan de zijde van aanbestedende dienst (art. 4.5 GIBIT 2025), schuldeisersverzuim (art. 9.5 GIBIT 2025) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (art. 7 GIBIT 2025). Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Niet akkoord: De huidige bepaling maakt expliciet onderscheid tussen algemene termijnen en de specifieke einddatum voor de implementatie, waarbij deze einddatum als fataal is aangemerkt. De GIBIT voorziet reeds in bepalingen ten aanzien van medewerking van Opdrachtgever, schuldeisersverzuim en afhankelijkheden van derden, die van invloed kunnen zijn op de beoordeling van vertragingen en toerekenbaarheid. Het opnemen van een generieke opschorting van fatale termijnen zou afbreuk doen aan de duidelijkheid en afdwingbaarheid van de overeengekomen implementatiedeadline. De Aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bestaande systematiek.
199	GIBIT 2025 6.3	Kan de Gemeente bevestigen dat de verplichting dat “de volledigheid en integriteit van de Data niet worden aangetast” en dat metadata “zoveel mogelijk volledig en integer worden overgezet” dient te worden uitgelegd als een inspanningsverplichting, mede gelet op het feit dat de kwaliteit, structuur en beschikbaarheid van brondata en metadata veelal mede afhankelijk zijn van derden, legacy-systemen en de door Opdrachtgever aangeleverde gegevens?	Dit kan niet worden bevestigd. De bepaling ziet op het zorgvuldig uitvoeren van conversie en migratie van data, waarbij volledigheid en integriteit uitgangspunt zijn, met dien verstande dat voor metadata expliciet is opgenomen dat deze “zoveel mogelijk” volledig en integer worden overgezet. De GIBIT voorziet reeds in bepalingen ten aanzien van toerekenbaarheid, kwaliteit van brondata, medewerking van Opdrachtgever en afhankelijkheden van derden. Een generieke kwalificatie als inspanningsverplichting wordt daarom niet overgenomen.
200	GIBIT 2025 6.7	De implementatie kan vertraging opleveren door oorzaken die niet aan Leverancier te wijten zijn. Mag Leverancier in dat geval wel de kosten voor de ICT-prestatie in rekening brengen of in elk geval de kosten die Leverancier moet maken voor licenties?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde interpretatie dat Leverancier bij vertragingen die niet aan hem toerekenbaar zijn zonder meer kosten voor de ICT-prestatie in rekening kan brengen. Conform artikel 6.7 geldt dat Leverancier uitsluitend die onderdelen van de ICT-prestatie levert en factureert die noodzakelijk zijn voor de implementatie. De GIBIT voorziet daarnaast reeds in bepalingen omtrent medewerking van Opdrachtgever en overige omstandigheden die van invloed kunnen zijn op vertragingen en de toerekenbaarheid daarvan. Eventuele afwijkingen of aanvullende kosten dienen te worden behandeld conform de in de overeenkomst opgenomen bepalingen, waaronder de regeling voor meerwerk, en vereisen voorafgaande afstemming en instemming van Opdrachtgever. Een generieke bevoegdheid om kosten door te belasten bij vertraging wordt daarom niet overgenomen.
201	GIBIT 2025 7.2 sub i	Artikel 7.2 sub i legt bij Dienstverlening op Afstand de verantwoordelijkheid voor het tijdig signaleren van noodzakelijke medewerking van derde partijen bij Leverancier. Inschrijver merkt op dat artikel 7.6 GIBIT 2025 al een regeling bevat voor het geval de acceptatieprocedure of ketentest niet slaagt door omstandigheden die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn. Inschrijver verzoekt desondanks om de volgende verduidelijking: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de verantwoordelijkheid als bedoeld in artikel 7.2 sub i GIBIT 2025 niet op Leverancier rust voor zover Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, om redenen die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn en dat artikel 7.6 GIBIT 2025 in die situatie van overeenkomstige toepassing is?	Niet akkoord. Artikel 7.2 sub i van de GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden legt bij Dienstverlening op Afstand de verantwoordelijkheid bij Leverancier om tijdig te signaleren dat medewerking van derde partijen noodzakelijk is. Deze bepaling moet in samenhang worden gelezen met de overige GIBIT-bepalingen, waaronder artikel 7 en artikel 7.6, waarin is voorzien in situaties waarin afhankelijkheden van derden leiden tot vertragingen die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn. Daarmee biedt de GIBIT reeds een evenwichtige regeling voor toerekenbaarheid en risicoverdeling. Het opnemen van een aanvullende beperking zoals voorgesteld is daarom niet nodig en wordt niet
202	GIBIT 2025 8.2 - 8.5	Kunt u bevestigen dat met de overlegging van ISO 27001 en ISO9001 certificaten en een ISAE3402 verklaring hieraan is voldaan?	Akkoord, als de overlegging van de certificeringen wordt gedaan inclusief verklaring van toepasselijkheid waaruit blijkt dat softwareontwikkeling en wijzigingsbeheer binnen de scope van de ISO270001 certificering vallen.

203	GIBIT 2025 9.7	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Conform de systematiek van de GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de acceptatieprocedure, inclusief het beoordelen of de ICT-prestatie na implementatie voldoet, primair bij Opdrachtgever. Leverancier heeft daarbij een ondersteunende rol, waaronder het beschikbaar stellen van de benodigde omgeving en het verhelpen van eventuele geconstateerde gebreken. Voor ketentesten geldt dat deze onderdeel vormen van de acceptatieprocedure en dat de uitvoering daarvan plaatsvindt in samenwerking tussen partijen, waarbij Leverancier verantwoordelijk is voor de werking van zijn oplossing en de aansluiting op het applicatielandschap, en Opdrachtgever voor de toetsing en acceptatie.
204	GIBIT 2025 9.13	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Niet akkoord. De bepaling dient te worden gelezen in samenhang met de overige GIBIT-bepalingen, waarin reeds is voorzien in het onderscheid tussen toerekenbare en niet-toerekenbare tekortkomingen. Daarnaast is expliciet opgenomen dat gebreken die niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden geen grond vormen voor niet-acceptatie. Hiermee is reeds geborgd dat bij de beoordeling van acceptatie rekening wordt gehouden met de aard en ernst van het gebrek en de mate van toerekenbaarheid. De voorgestelde aanvulling wordt daarom niet overgenomen.
205	GIBIT 2025 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.25 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	De Aanbestedende dienst bevestigt dit in zoverre dat Innovatief Onderhoud zoals bedoeld in artikel 10.3 sub iii ziet op het beschikbaar stellen van updates en upgrades die noodzakelijk zijn om de overeengekomen ICT-prestatie te laten blijven voldoen aan het overeengekomen gebruik, wet- en regelgeving en de functionele inrichting van de oplossing. Dit betekent niet dat Leverancier gehouden is om zonder meer nieuwe of aanvullende functionaliteiten buiten de overeengekomen scope van de opdracht kosteloos ter beschikking te stellen. Voor zover sprake is van uitbreidingen of nieuwe functionaliteiten die niet onder het overeengekomen gebruik vallen, kunnen hierover nadere afspraken worden gemaakt binnen de contractuele kaders.
206	GIBIT 2025 10.10	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Zie de beantwoording van vragen 4 en 39.
207	GIBIT 2025 10.11	Artikel 10.11 bepaalt dat Opdrachtgever bij herhaaldelijk niet-halen van Service Levels gerechtigd is de Overeenkomst te ontbinden als Leverancier het gevraagde directie-overleg weigert of de uitkomst onbevredigend acht. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. een eventuele ontbinding uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels, en niet op het enkele feit dat Leverancier een overleg weigert of de uitkomst van een gesprek door aanbestedende dienst als onbevredigend wordt beoordeeld; en 2. Leverancier, alvorens ontbinding kan worden ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 27.9 GIBIT 2025?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde interpretatie. Artikel 10.11 de GIBIT dient te worden gelezen als een samenhangend escalatiemechanisme voor het niet behalen van overeengekomen Service Levels. Het structureel niet behalen van Service Levels vormt daarbij de grondslag. Het niet willen deelnemen aan het voorgeschreven overleg of het uitblijven van een passende oplossing kan vervolgens onderdeel zijn van de beoordeling of de tekortkoming voortduurt en of ontbinding aan de orde is. De bepaling biedt daarmee een gebalanceerd kader waarin zowel het niet behalen van Service Levels als het niet (constructief) doorlopen van het escalatietraject wordt meegewogen. De GIBIT voorziet daarnaast reeds in algemene bepalingen omtrent verzuim en ingebrekestelling. De voorgestelde nadere beperking wordt daarom niet overgenomen.

208	GIBIT 2025 10.5	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	Zie het antwoord op vraag 205.
209	GIBIT 2025 11.2	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; - 20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; - 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk op [datum opnemen paar maanden na ingebruikname] Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; - o 30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Zie het antwoord op vraag 44.
210	GIBIT 2025 11.8	Gezien het hoge looncomponent in de dienstverlening, die aanzienlijk bijdraagt aan de kosten, zou een aansluiting bij de DPI-index een realistischer beeld geven van de werkelijke kostenverhogingen. Deze aanpak is niet alleen gebruikelijk binnen de sector, maar biedt ook een stabielere basis voor zowel de leverancier als de opdrachtgever. Kunt u overwegen om deze aanpassing te accepteren? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Niet akkoord. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de voorgestelde indexeringsystematiek aan te passen. De prijsindexatie is vastgesteld op basis van de GIBIT 2025 en wordt passend en marktconform geacht voor deze overeenkomst. Deze systematiek wordt daarom gehandhaafd.
211	GIBIT 2025 11.10	Kunt u ermee akkoord gaan om deze bepaling ook van toepassing te verklaren op hosting?	Niet akkoord. De bepaling in artikel 11.10 ziet specifiek op Derdenprogrammatuur en de daarbij behorende prijsontwikkelingen, die zich aan de invloedssfeer van Leverancier kunnen onttrekken. Hosting maakt integraal onderdeel uit van de door Leverancier aangeboden ICT-prestatie en valt daarmee binnen de verantwoordelijkheid en prijsstelling van Leverancier zoals opgenomen in de inschrijving. Het uitbreiden van deze bepaling naar hosting zou leiden tot een ongewenste verschuiving van risico's naar de Aanbestedende dienst en wordt daarom niet overgenomen.
212	GIBIT 2025 12.2 en 12.3	Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Gedeeltelijk akkoord. Als uitgangspunt geldt dat opdrachtnemer eerst in gebreke wordt gesteld, waarbij opdrachtgever de tekortkoming concreet benoemt en een redelijke termijn tot herstel wordt geboden. Dit laat onverlet de gevallen waarin op grond van de overeenkomst of de wet verzuim van rechtswege intreedt.

213	GIBIT 2025 13.1	Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2025 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing.	Nee, we gaan niet akkoord met dit wijzigingsvoorstel. Artikel 13 is juist bewust ruim geformuleerd om te borgen dat algoritmische toepassingen transparant, toetsbaar en uitlegbaar blijven, zonder dat dit achteraf wordt afgezwakt via een algemene verwijzing naar “nieuwe wetgeving” of eenzijdige alternatieven van leverancier. De voorgestelde tekst maakt de bepaling minder concreet, verschuift het risico te veel naar de gemeente en kan afbreuk doen aan onze grip op rechtmatigheid, privacy en controleerbaarheid.
213	Vervolg vraag 213	ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is. Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: “Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit geen bedrijfsgeheimen van Leverancier betreft en redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen.” Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een ‘rechtbank’. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren.	Niet akkoord: De bepalingen omtrent algoritmische toepassingen zijn bewust opgesteld om transparantie, controleerbaarheid en verantwoord gebruik van algoritmen te waarborgen, mede in het licht van de publieke taak van de Aanbestedende dienst en de geldende en toekomstige wetgeving. De bestaande bepaling biedt reeds ruimte om rekening te houden met veranderende wet- en regelgeving en de praktische uitvoerbaarheid daarvan. Het toevoegen van een generiek recht op aanvullende vergoedingen of het laten vervallen van algoritmische toepassingen bij gewijzigde wetgeving wordt niet overgenomen, aangezien dit zou leiden tot een verschuiving van risico's naar de Aanbestedende dienst. Ten aanzien van de voorgestelde wijziging van artikel 13.4 geldt dat de huidige formulering noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan wettelijke verplichtingen en publieke verantwoordingsvereisten. De bepaling is niet bedoeld om bedrijfsvertrouwelijke informatie ongeclausuleerd te delen, maar om te waarborgen dat de Aanbestedende dienst kan voldoen aan haar wettelijke en publieke verplichtingen. Een verdere beperking zoals voorgesteld wordt daarom niet overgenomen. De Aanbestedende dienst houdt vast aan de bestaande bepalingen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.

213	Vervolg vraag 213	Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: “Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit geen bedrijfsgeheimen van Leverancier betreft en redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen.” Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren.	zie bovenstaande
214	GIBIT 2025 14.1	Deze eisen gelden volgens de AI Act (zie artikel 14 en 15) alleen voor AI-systemen met een hoog risico. Kunt u bevestigen dat deze garanties niet gelden voor AI- systemen zonder hoog risico?	zie bovenstaande
215	GIBIT 2025 17.3, 17.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 17 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Zie het antwoord op vraag 109.
216	GIBIT 2025 17.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 17 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	De aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 17 blijft onverkort van toepassing en is duidelijk en ondubbelzinnig geformuleerd. De Aanbestedende dienst deelt de zienswijze van gegadigde, onder verwijzing naar Advies 154 van de Commissie van Aanbestedingsexperts, niet. Gegadigde gaat er ten onrechte van uit dat boetes van overheidstoezichthouders onderdeel zijn van de civielrechtelijke aansprakelijkheidsregeling. Dergelijke boetes en schade als gevolg van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten hebben een wezenlijk ander doel en karakter en vloeien voort uit het niet naleven van wet- en regelgeving respectievelijk het schenden van rechten door Opdrachtnemer. De uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 17.5 blijven daarom onverkort van toepassing. De Aanbestedende dienst kan en zal geen aansprakelijkheid aanvaarden voor dergelijke gedragingen van Opdrachtnemer, noch kan deze aansprakelijkheid in omvang worden beperkt. De Aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om af te wijken van de bestaande regeling.
217	GIBIT 2025 19.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Zie de antwoorden op de vragen 69 en 131.
218	GIBIT 2025 20.2	In artikel 20.2 GIBIT 2025 worden specifieke situaties uitgesloten van overmacht. Voor een de ICT Prestatie is Leverancier soms inherent afhankelijk van toeleveranciers. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat een tekortkoming van een onderaannemer/toeleverancier die wordt veroorzaakt door een gebeurtenis die de hoofdaannemer op grond van artikel 20.1 als overmacht zou kwalificeren (zoals extreme natuurverschijnselen of algemene uitval van infrastructurele diensten), eveneens als overmacht aan de zijde van de Leverancier wordt beschouwd?	Zie het antwoord op vraag 130.

219	GIBIT 2025 20.3	Leverancier doet zaken met meerdere gemeenten die allen de GIBIT hanteren. Een eventueel behaald voordeel kan daardoor niet uitsluitend aan één aanbestedende dienst worden toegerekend. Inschrijver verzoekt dit artikel aan te passen zodat rekening wordt gehouden met het pro-rata aandeel per opdrachtgever. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord: Artikel 20.3 ziet op situaties waarin Leverancier als gevolg van een tekortkoming een voordeel behaalt dat hij bij behoorlijke nakoming niet zou hebben gehad. Deze bepaling is daarmee gericht op het voorkomen dat Leverancier profiteert van het niet voldoen aan de contractuele verplichtingen binnen de onderhavige overeenkomst. De door Gegadigde voorgestelde toepassing van een pro-rata verdeling over meerdere opdrachtgevers past niet bij de strekking van deze bepaling. Het artikel ziet uitsluitend op het voordeel dat voortvloeit uit de uitvoering van deze overeenkomst en wordt daarom niet aangepast.
220	GIBIT 2025 23.4	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 23 op van toepassing is?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat programmatuur van derden, waarbij de intellectuele eigendomsrechten niet bij Leverancier liggen en waarvoor een gebruiksrecht aan Opdrachtgever wordt verstrekt, in beginsel kan kwalificeren als Derdenprogrammatuur in de zin van artikel 23 van de GIBIT 2025. Dit laat onverlet dat Leverancier volledig verantwoordelijk blijft voor de correcte levering, werking en integratie van de totale ICT-prestatie zoals overeengekomen.
221	GIBIT 2025 24.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Niet akkoord: Het staat Opdrachtgever vrij om, indien daartoe aanleiding bestaat, vervanging van personeel te verlangen. In de praktijk zal daarbij vanzelfsprekend zorgvuldig worden gehandeld en, waar passend, overleg plaatsvinden met Leverancier. De Aanbestedende dienst ziet echter geen aanleiding om deze bepaling nader te beperken of van aanvullende voorwaarden te voorzien.
222	GIBIT 2025 25.3	Artikel 25 verplicht Leverancier een Software Bill of Materials (SBOM) op te stellen en kosteloos beschikbaar te stellen. Artikel 25.3 GIBIT 2025 bepaalt dat onderdelen van de SBOM niet verstrekt hoeven te worden indien dit een aantoonbaar cybeveiligheidsrisico oplevert (bijv. risico op reverse engineering). Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de beoordeling of een onderdeel een cybeveiligheidsrisico vormt primair bij Leverancier ligt, en dat aanbestedende dienst dit oordeel niet eenzijdig mag verwerpen zonder onderbouwing?	Zie het antwoord op vraag 72.
223	GIBIT 2025 28.7	Kunt u bevestigen dat als het CSIRT de controle uitvoert, getoetst wordt aan het overeengekomen normenkader?	Klopt, maar de controle kan diepgaander zijn en tevens gebeuren aan de hand van de CBW normen indien de leverancier daaraan dient te voldoen.
224	GIBIT 2025 29.6	Kunt u bevestigen dat het aanleveren van data in standaard format, zoals CSV bestand, volstaat?	Dit bevestigt de aanbestedende dienst
225	GIBIT 2025 29.6	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	De gemeente gaat niet akkoord met het doorbelasten van alle kosten die leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast. De gemeente hanteert als uitgangspunt dat inschrijvers een integrale prijs aanbieden voor de volledige dienstverlening gedurende de contractuele looptijd. Bij de beoogde SaaS-oplossing worden nagenoeg alle kosten geacht te zijn verdisconteerd in de inschrijfsom, inclusief kosten die samenhangen met implementatie, beheer, ondersteuning en de uitvoering van de overeengekomen dienstverlening . De gemeente ziet daarom geen aanleiding om een open einderegeling op te nemen voor het doorbelasten van “alle redelijk gemaakte kosten”. Kosten die behoren tot het normale ondernemings- en uitvoeringsrisico van leverancier dienen door leverancier in de aanbieding te worden verwerkt. Het toestaan van aanvullende kostendoorbelasting zou de vergelijkbaarheid van inschrijvingen, de budgettaire voorspelbaarheid en de gelijke behandeling van inschrijvers aantasten.
226	GIBIT 2025 32.7	Kunt u bevestigen dat Leverancier enkel melding van een significant incident doet bij het CSIRT indien zijzelf onder de CbW valt?	Nee, elke leverancier (of die nu valt onder de CBW wet of niet), zal bij een significant incident in verband met informatiebeveiliging contact op moeten nemen met het CSIRT. Dit dient te gebeuren in de zin van de CBW wet.

227	GIBIT 2025 41.1	Artikel 21.4 stelt dat de intellectuele eigendomsrechten op de Open Source-programmatuur bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver merkt op dat dit niet in algemene zin kan worden bevestigd, omdat de rechthebbende op Open Source-programmatuur en de daaraan verbonden gebruiksrechten worden bepaald door de toepasselijke open source-licentievoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de bepaling onder ii) afhankelijk is van de toepasselijke open source-licentievoorwaarden en dat intellectuele eigendomsrechten op Open Source-programmatuur niet zonder meer bij Opdrachtgever kunnen komen te berusten?	Nee, niet in algemene zin. Bij open source worden rechten en gebruiksrechten bepaald door de toepasselijke open source-licentie. Je kunt dus niet bevestigen dat intellectuele eigendomsrechten op open source-programmatuur “zonder meer” bij Opdrachtgever berusten. Wel kan worden bevestigd dat de levering en het gebruik moeten passen binnen de geldende licentievoorwaarden en dat leverancier verantwoordelijk blijft om daarover duidelijkheid te geven.
228	Aanbestedingsleidraad: Subgunningscriterium G.C. Use Cases	In totaal krijgt opdrachtnemer 44 minuten om haar use cases te presenteren via een live demo. Uit ervaring is 44 minuten te weinig om de toeschouwer goed mee te nemen in de applicatie. Ons voorstel is om de demo tijd met 50% per onderdeel te vergroten en dat use case 2 wordt verhoogd naar 30 minuten. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 7
229	Bijlage A - Programma van Eisen FA-001	Is het koppelen naar een DMS, archiefsysteem of zaaksysteem noodzakelijk als de applicatie een eigen voorziening heeft om te kunnen archiveren en vernietigen?	Ja. Een eigen voorziening binnen de applicatie kan aanvullend zijn, maar vervangt niet de gevraagde mogelijkheid tot overdracht naar een DMS, zaaksysteem en/of archiefvoorziening. Zie ook koppeling nummer 17 van het overzicht van koppelingen binnen het PvE. De Aanbestedende dienst bevestigt middels deze NvI dat het vereiste van aantoonbare vastlegging van de overdracht komt te vervallen.
230	Bijlage A - Programma van Eisen FIN-015	Zou opdrachtgever willen aangeven of er meerdere juridische entiteiten ingericht moeten worden bij livegang? Als dit meerdere entiteiten zijn. Zou opdrachtgever hier dan meer informatie over willen verschaffen? Denk aan of de processen uniform mogen zijn of juist niet etc.	Bij livegang dient één juridische entiteit te worden ingericht: gemeente Leusden. De eis is opgenomen om de mogelijkheid open te houden om later meerdere juridische entiteiten te ondersteunen.

